

了之心發起內外塵勞之相於一圓湛析出  
根塵聚內四大為身分外四大為境內以識  
情為垢外因想相成塵無念而境貫一如有  
想而真成萬別若能心融法界境豁真空幻  
翳全消一道明現可謂裂迷途之絃網抽覺  
戶之重關惛夢醒而大覺常明狂性歇而本

頭自現

七

宗鏡錄卷第五十

回一

基居也反浸子也反環玉也反礎以引也反鍵可也反  
其捷也反剖也反剝也反斤也反鑿也反詰問也反胤也反  
羊也反諳也反爰也反鑿也反至也反匿也反  
維也反記也反爰也反鑿也反至也反匿也反

反也反藪也反蘇也反振也反職也反月也反吼也反警也反居也反影也反頽也反  
杜也反回也反單也反徒也反舍也反衡也反庚也反孕也反以也反證也反裂也反良也反薛也反緻也反直也反利也反  
惛也反呼也反明也反

宗鏡錄卷第五十二

回三

慧日永明寺主智覺禪師 延壽集

夫第一能變識者識論頌云次第第二能變是  
識名末那依彼轉緣彼思量為性相四煩惱  
常俱謂我癡我見并我慢我愛及餘觸等俱  
有覆無記攝隨所生所繫阿羅漢滅定出世

一

蔣

道無有乃至應知此意但緣藏識見分非餘  
彼無始來一類相續似常似一故恒與諸法  
為所依故此唯執彼為自內我我語勢故說  
我所言或此執彼是我之我故於一見義說  
二義若作是說善順教理多處唯言有我見  
故我我所執不俱起故未轉依位唯緣藏識  
既轉依已亦緣真如及餘諸法平等性智證  
得十種平等性故為諸有情緣解差別示現  
種種佛影像故釋云此第七識但緣見分非  
餘相分種子心所等唯緣見分者謂無始時  
來微細一類似常似一不斷故似常簡境界  
彼色等法皆間斷故種子亦然或被損伏或

時永斷由此遮計餘識為我似一故簡心所  
心所多法故何故不緣餘識夫言我者有作  
用相見分受境作用相顯似於我故不緣餘  
識自證等用細難知問何不但緣一受等為  
我亦常一故荅夫言我者是自在義萬物主  
義與一切法而為所依心所不然不可為我  
唯心王是所依故此第七識恒執為內我非  
色等故不執為外我若緣識即唯起我無  
有我所我語勢故論說我所言非是離我別  
起我所執唯執第八是我之我前五蘊假者  
是第六所緣之我後我第七所計或前我前  
念後我後念二俱第七所計或即一念計此  
即是此唯第七所計或前是體復是識用於  
一我見之上亦義說之為我及所二言實但  
一我見多處唯言有我見故者瑜伽論云由  
此末那我見慢等恒共相應顯揚論云由此  
意根恒與我見我慢等相應我我所執不俱  
起故者行相及境二俱別故不可並生無此

事故若已轉依位善心等可然彼非執故亦  
不可例入法二執境是一故若未起對治斷  
其我執若未轉依唯緣藏識初地已去既轉  
依已入無漏心亦緣真如及餘一切法一乘  
無學等唯緣異熟識證得十種平等性者佛  
地經云一諸相增上喜愛二一切領受緣起  
三遠離異相非相四弘濟大慈五無待大悲  
六隨諸有情所樂示現七一切有情我愛所  
說八世間寂靜皆同一味九世間諸法苦樂  
一味十修植無量功德究竟即知十地有情  
緣解意樂差別能起受用身之影像論云未  
轉依位恒審思量所執我相已轉依位亦審  
思量無我相故者第七末那以思量為自性  
故攝論云思量是意即自證分前第八識了  
別是行相今既言意故知即是第七行相即  
是見分體性難知以行相顯其實思最但是  
行相其體即是識蘊攝故初地已前二乘有  
學恒審思量我相知有漏末那已轉依位亦

審思量無我相故亦名末那論問如世尊言  
出世末那云何建立答有二義一名不必如  
義彼無漏第七不名末那名是假故二能審  
思量無我相故亦名末那顯通無漏即知此  
名非唯有漏論云謂從無始至末轉依此意  
任運恒緣藏識與四根本煩惱相應我癡者

謂無明愚於我相迷無我理故名我癡我見  
者謂我執於非法妄計為我故名我見我慢  
慢者謂倨傲恃所執我令心高舉故名我慢  
我愛者謂我貪於所執我深生耽著故名我  
愛乃至此四常起擾濁內心令外轉識恒成  
雜染有情由此生死輪迴不能出離故名煩

惱釋云此第七意除四惑外不與餘心所相  
應者一恒故二內執故三一類境生故所以  
不作意而向外馳求唯任運而一向內執此  
第七識於五受中唯捨受相應論云此無始  
來任運一類緣內執我恒無轉易與變異受  
不相應故又問末那心所何性所攝論答云

此意相應四煩惱等是染法故障礙聖道隱  
蔽真心說名有覆非善不善故名無記若已  
轉依唯是善性密嚴經偈云末那緣藏識如  
磁石吸鐵如蛇有二頭各別為其業染意亦  
如是執取阿賴耶能為我事業增長於我所  
復與意識俱為因而轉謝於身生煖觸運動  
作諸業飲食與衣裳隨物而受用騰躍或歌  
舞種種自嬉遊持諸有情身皆由意功力如  
火輪垂髮軋闍婆之城不了唯自心妄起諸  
分別身相器世間如動鞦韆勢無力不堅固  
分別亦復然分別無所依但行於自境譬如  
鏡中像識種種動而見愚夫此迷惑非諸明智  
者仁主應當知此三皆識現於斯遠離處是  
即圓成實 問此意有幾種差別 答略有  
三種論云一補特伽羅我見相應二法我見  
相應三平等性智相應初通一切異生相續  
二乘有學七地已前一類菩薩有漏心位彼  
緣阿賴耶識起補特伽羅我見次通一切異

生聲聞獨覺相續一切菩薩法空智果不現前位彼緣異熟識起法我見後通一切如來相續菩薩見道及順道中法空智果現在前位彼緣無垢異熟識等起平等性智 問人法二執俱起何故分位前後不同 答人法必依法執起又法我通人我局論云補特伽

羅我見起位彼法我見亦必現前我執必依法執而起如要迷机等方謂人等故釋云今顯初位必帶後位以初短故人我位必有法我人我必依法我起故人我是主宰作者等用故法我有自性勝用等故即法我通人我局問此第七識云何離眼等識別有自體出

回二

四

何經文 答論云聖教正理為定量故謂薄伽梵處處經中說心意識三種別義集起名心思量名意了別名識是三別義如是三義雖通八識而隨勝顯第八名心集諸法種起諸法故第七名意緣藏識等恒審思量為我等故餘六名識於六別境鹿動間斷了別轉

故如入楞伽頌說藏識說名心思量住名意能了諸境相是說名為識釋云雖通八識皆名心意識而隨勝顯第八名心為一切現行熏集諸法種現行為依種子識為因能生一切法故是起諸法第七名意者因中有漏唯緣我境無漏緣第八及真如果上許緣一切

法故餘六識名識於六別境體是鹿動有間斷法了別轉故易了名鹿轉易名動不續名間各有此勝各別得名又論云謂契經說不共無明微細恒行覆蔽真實若無此識彼應非有謂諸異生於一切分恒起迷理不共無明覆真實義障勝慧眼如有頌說具義心當

生常時為障礙俱行一切分謂不共無明是故契經說異生類恒處長夜無明所盲惛醉纏心曾無醒覺若異生位有暫不起此無明時便違經義謂異生位迷理無明有行不行不應理故此依六識皆不得成應此間斷彼恒緣故許有末那便無此失釋云如緣起經

回二

五

有四無明一現二種三相應四不相應或有為二共不共等今說不共者謂此微細常行行相難知覆無我理蔽無漏智名覆蔽真實真實有二一無我理二無漏見義有二義一謂境義見分境故二謂義理真如即理故問染汙末那常與四惑相應如何說不共無

明 答論云應說四中無明是主雖三俱起亦名不共從無始際恒內昏迷曾不省察癡增上故乃至謂第七相應無明無始恒行障真義智如是勝用餘識所無唯此識有故名不共又不共無明摠有二種一恒行不共餘識所無二獨行不共此識非有釋云主是自

不與餘俱起無明獨迷諦理此識非有又不共無明者無明是主故名不共者以主是不共義不共即是獨一之義謂無明是闇義七俱無明恒行不斷是長闇義由長闇故名為長夜唯此無明為長夜體餘法皆無長夜之義唯此獨有故名不共除此已外餘法有一類長相續義而無闇義或有一類雖有闇義而無長相續義應作四句分別一者有是長而非是夜如七俱今等三及妙平二智相應心品等二者有是夜而非是長如前六識相應無明三是長亦是夜七俱無明是四者非長非夜前六識除無明取餘貪等及因中善等并果中觀察成事二智相應心品等今此七俱無明准此不但不與餘識共兼亦不與自聚貪等二共謂雖與同聚貪等俱起而貪等無長夜闇義貪等以染著等為義此以長闇為義與彼不同故名不共此以第七恒時迷闇名不共六識中者無恒時義但有獨起

四二

六

之義名為不共。問恒行不共無明相應有幾種義。答有四義。古德云一。是主者謂前六識無明是客。有間斷故。第七無明是主。無間斷故。二。恒行者有漏位中常起現行。不間斷故。名恒行。三。不共者不同。第六識獨頭名。不共。第六不共。但不與餘九煩惱同起。名為不共。若第七名不共者。障無漏法勝故。又恒行不間斷故。四。前六識通三性心時。此識無明皆起現行。謂前六識善性心時。於施等不能亡相者。皆是第七恒行不共無明。內執我令六識等行施時。不能達三輪體空。又以有不共無明。常能為障。而令彼當生無漏智不生。此無明與第七識俱有。故至今不捨。故名俱行。又經云。眼色為緣。生於眼識。乃至意法為緣。生於意識。若無此識。彼意非有。眼根色境為二緣。能發引得眼識。乃至意識法境為二緣。能發得意識。若無第七識者。即應第六識唯有一法境為緣。應無所依根緣也。既有

俱有根者。明知即是第七識與第六識為俱有根。小乘云。我宗取肉團與第六識為依。何要別執有第七識耶。論主破云。亦不可說第六依於色。故第六必依意。有說意非是色。故又說第六有三分。別隨念計度自性。分別故。若許第六依色而住者。即同前五識無隨念計度。二種分別。救云。我宗五識根先識後。故即前念五根發後。念五識論主破云。但有根者。如葉依種起。芽種俱時。影籍身生。身影同有識依根發。理必同時。無前念根發後念識。故既若五識有俱有根。將證第六亦須有俱有根。即第七識是也。引理證者。教中說有思量者。即是第七識。小乘云。但是第六等無間名。思量意。何要別說第七為思量意耶。論主破云。且如第六意識。現在前時。念等無間。意已滅。無體如何有思量。用名意耶。且如第六識。若居現在時。雖有思量。恒名為識。不名意。故要待過去方名意。故須信有第七識具恒

審思量方得名意意者依止義若等無間意依此第七假得意名俱有依止思量用故又第七識與四惑俱名為染汙恒審思量名之為意常有恒行不共無明故名染汙正是有覆性即覆真緣義蔽淨妙智恒審思量者此揀第八前六識恒者不間斷審者決定執我

法故問第八亦無間斷第六決定有思量何不名意答有四句一恒而非審第八恒無間斷不審思量我法故二審而非恒即第六雖審思量而非恒故不名意也前五俱非非恒非審第七俱攝而恒審故獨名意也問第七思量何法答執第八見分思量有我法故二乘無學無我執以思量法我執故名意佛果我法二執俱無恒審思量無我理佛果第七亦名意問為第七自體有思量為第七相應遍行中思名思量意不答取心所思量者即八識皆有思何獨第七問若唯取自體有思量者即何用心所中思耶答具二義一有相

應思量二亦自體思量今取自體有思量名意問心所與心王一種是常審思量執第八為我如何不說心所為意答言意者依止義心所雖恒審思量非主是劣法非所依止故不名意也二者自體識有思量與餘七識為所依止唯取心王即名意也問若言自體有

四

八

思量名意者即第七有四分何分名思量意答有二解第一見分名思量內二分不名思量但名意見分不名意有思量以是用故思量我無我內二分不能思量我無我但名意以是體故第二見分是思量相相者體相相狀內二分是思量性即內外皆名意三分皆思量但除相分相分是所量境也問何以得知內外三分惣是思量答識論云思量為性相內二分是體名思量性外見分是思量相是用一種是思量三分皆名意即不取相分名思量以無能緣用故問見分緣執我法即思量我故得名思量自證分不緣於我相分

如何自證分亦名思量答自證分證彼見分  
 思量我執故亦名思量也問見分思量我是  
 非量攝自證分證彼見分思量我自證分亦  
 是非量耶答見分思量我見分妄執故名非  
 量自證是內證見分妄執故自證體是現量  
 即體用皆是思量即內二分亦名思量亦名識  
 見分亦名思量亦名識是意之用故思量是用  
 意是體思量即意持業釋也問第七識但緣  
 第八見分為我云何不取相分及內二分等  
 答相分間斷又是外緣內二分作用沉隱難  
 知不執也種子無作用故不執為我以見分  
 作用顯現故 問第七識三量假實如何分

回二

九

別 答古釋三量分別者第七見分是非量  
 境不稱心故其第八見分本非是我今第七  
 妄執為我即不稱本質又親緣第八見分非  
 著變相分緣相分本非是我第七又執為我  
 又不稱相分即兩重不稱境故知非量假實  
 分別者第七緣他本質第八見分不著但緣

得中間假我相分故境假非實問中間相分  
 為定是假為亦通實答第七中間相分是假  
 無實種生但從兩頭起此相分仍通二性若  
 一半從本質上起者是無覆性即屬本質若  
 一半從自能緣第七見分上起者同見分是  
 有覆性但兩頭心法爍起成一相分今言境  
 假者但約隨妄心我相分以說問若言第七  
 當情相分但是假從兩頭起通二性者應可  
 第七所緣我相分中一半有覆一半無覆一  
 半是我一半非我答其第八見分上所起無  
 覆性相分與能緣第七妄心徧計相分密合  
 一處若是第七但自執妄起徧計有覆性假  
 相分為自內我雖密合一處亦不犯所執我  
 中通二性過如水中鹽味但執是水不執於  
 鹽水與鹽元不相離 問第七自有相分如  
 何不自緣相分緣他第八見分為我耶  
 答古德云今言緣見分者即是踈緣若言親  
 者唯識義何在又問設許踈緣第八者且第



七自識於何法上起執答於自識相分起執又問相見何別答若論外境相見全殊若就心論相見無異相即是見故經云心如相顯現見如心所依 問若無末那有何等過答若無第七則無凡可厭無聖可欣凡聖不成染淨俱失論云是故定應別有此意又契

經說無想有情一期生中心心所滅若無此識彼應無染謂彼長時無六轉識若無此意我執便無乃至故應別有染汗末那於無想天恒起我執由斯賢聖同訶厭彼又契經說異生善染無記心時恒帶我執若無此識彼不應有謂異生類三性心時雖外起諸業而

回二

十

內恒執我內執我故令六識中所起施等不能亡相故瑜伽說染汗末那為識依止彼未滅時相了別縛不得解脫末那滅已相縛解脫言相縛者謂於境相不能了達如幻事等由斯見分相分所拘不得自在故名相縛依如是義有伽陀言如是染汗意是識之所依

此意未滅時識縛終不脫釋云於無想天恒起我執由斯賢聖同訶厭彼者有第七於彼起我執是異生故出定已後復沉生死起諸煩惱聖賢訶彼若無第七不應訶彼無過失果由執我故令六識中所起施等不能亡相者此我外緣行相鹿動非第七起由第七故

第六起此全由七生增明為論第六識中我執體有間斷通三性心間雜生故第七不緣外境生故已上略錄第七末那諸教同詮羣賢共釋割入道者此意須明是起凡聖之因宜窮體性乃立解惑之本可究根原迷之則為人法執之愚悟之則成平等性之智於諸識內獨得意名向有漏中作無明主不間不斷無想定治而不消常審常恒四空天避而還起雖有覆而無記不外執而內緣常起現行能蔽真而障道唯稱不共但成染而潤生是以欲透塵勞須知要徑將施妙藥先候病原若細意推尋冥心體察則何塵而不出何

病而不消斷惑之門斯為要矣

宗鏡錄卷第五十二

十一末



倨居倚反傲五到反恃時止反蔽必袂反躍以  
反跳嬉許其反鞦七遊反繩七然反戲也循詳尊反  
也忿敷粉反燥書藥反透他候反

宗鏡錄卷第五十三

慧日永明寺主智覺禪師 延壽集



第三能變者唯識論頌云次第第三能變差別有六種了境為性相善不善俱非此三能變是了別境識自證分是了別性見分是了別相有覆有記識以了境為自性即復用彼為行相故則了境者是識自性亦是行相行相是用故識論云隨六根境種類異故或名色識乃至法識隨境立名順識義故謂於六境了別名識色等五識唯了色等法識通能了了一切法或能了別法獨得法識名故六識名無相濫失 問若心外無實色則眼等五識

無有所緣 答識論云雖非無色而是識變謂識生時內因緣力變似眼等色等相現即以此相為所依緣然眼等根非現量得以能發識比知是有此但功能非外所造外有對色理既不成故應但是內識變現釋云眼等雖有所依所緣之色而是識所變現非是心外別有極微以成根境但八識生時內因緣種子力等第八識變似五根五塵眼等五識依彼所變根緣彼本質塵境雖親不得要託彼生實於本識色塵之上變作五塵相現即以彼五根為所依以彼及此二種五塵為所緣緣五識若不託第八所變便無所緣緣所緣緣中有親疎故然眼等根非現量得者色等五塵世間共見現量所得眼等五根非現量得除第八識緣及如來等緣是現量得世不共信餘散心中無現量得此但能有發識之用比知是有此但有功能非是心外別有大種所造之色此功能言即是發生五識作