

阿毗達磨順正理論卷第七十七

操七

尊者眾賢造 三藏法師玄奘奉 詔譯

辨定品第八之一

如是已辨諸智差別次當分別智所依定唯諸靜慮能具為依故於此中先辨靜慮或於先辨共功德中已辨智所成無諍等功德餘

所成德今次當辨於中先辨所依止定且諸定內靜慮云何頌曰

靜慮四各二 於中生已說 定謂善一境

并伴五蘊性 初具伺喜樂 後漸離前支

論曰一切功德多依靜慮故應先辨靜慮差別此揔有四種謂初二三四豈諸靜慮無如

慈等不共名想而今但就初等四數建立別名此中非無不共名想然無唯徧攝一地各

以諸靜慮各有二種謂定及生有差別故諸生靜慮如先已說謂第四八前三各三無有

別名揔詮一地諸定靜慮揔相無別謂此四體揔而言之皆善性攝心一境性以善等持

為自性故若并助伴五蘊為性此二既同難知差別相雖無別而地有異為顯地異就數標名故說為初乃至第四此中經主自與問答何名一境性謂專一所緣彼答非理眼意二識若同一所緣應各一境性故於此處應求別理謂若依止一所依根專一所緣各一境性豈不一念無易所緣應一切心中皆有一境性理實皆有一刹那心心所法一境轉故然非一切皆得定名以於此中說一境性但為顯示由勝等持令善心心所相續而轉故若介即心依一根轉引緣自境餘心續生此即名為心一境性應離心外無別等持此難不然前已說故謂先廣辯心所法中已辨等持離心別有謂若心體即三摩地令心作等亦應無別差別因緣不可得故如是等難且顯如前故非即心名三摩地依何義故立靜慮名由依此寂靜力能審慮故審慮即是實了知義如說心在定能如實了知審慮

義中置地界故此論宗審慮定以慧為體依
訓釋理此是疑寂思度境處得靜慮名定令
慧生無濁亂故有說此定持勝徧緣如理思
惟故名靜慮勝言簡欲界徧緣簡無色如理
思惟簡異顛倒能持此定是妙等持此妙等
持名為靜慮此言顯示止觀均行無倒等持

操七

方名靜慮若介染污寧得此名由彼亦能邪
審慮故於相似處亦立此名如世間言朽敗
種等故無一切名靜慮失若善性攝心一境
性并伴立為四靜慮者依何相立初二三四
具伺喜樂建立為初謂若位中善一境性具
與尋伺喜樂相應如是等持名初靜慮頌中
但說與伺相應已顯與尋亦相應義以若有
伺與喜樂俱必無與尋不相應故為顯第二
除伺建立故頌但說具伺非尋異此應言具
尋喜樂舉尋有伺不說自成漸離前支立二
三四離伺有二離二有樂具離三種如其次
第故一境性分為四種已辨靜慮無色云何

頌曰

無色亦如是 四蘊離下地 并上三近分
摠名除色想 無色謂無色 後色起從心
空無邊等二 名從加行立 非想非非想
昧劣故立名

論曰此與靜慮數自性同謂四各二生如前

說即世品說由生有四定無色體摠而言之
亦善性攝心一境性依此故說亦如是言然
助伴中此除色蘊無色無有隨轉色故雖一
境性并伴無差離下地生故分四種謂若已
離第四靜慮生立空無邊處乃至已離無所
有處生立非想非非想處離名何義謂由此

操七

三

道解脫下地或是離下染義即此四根本并
上三近分摠說名為除去色想空處近分未
得此名緣下地色起色想故非緣下色想可
立除色名若介何緣大種蘊說除去色想是
第四定彼緣欲界任自身中所有諸色漸除
去故非無色界可有此想是除色想前加行

故立根本名亦無有失依何義故立無色名
魯波言顯可變示義依可變示說名為色阿
言即顯能制約義為欲顯示生死海中亦有
暫時制約色處依制約義說名為無由彼界
中制約變示依無色義名阿魯波或此阿言
兼顯極義雖於餘界亦有不可變示法而無
色界是不可變示中極無在此在彼所依諸
色故或此阿言兼顯有義為遮此界唯是色
無故說阿言顯有無色謂世亦有唯是遮言
亦見有能遮而兼表如何顯此非俱是遮故
說阿言具顯遮表若異此者應說哀聲或此
界中都無有色理應建立哀魯波名然此名
為阿魯波者哀魯波體名阿魯波聲雖短長
而義無別有言彼色微故亦名無如物黃微
亦名無黃物女是所說但有虛言色相於彼
不可說故謂不可說彼有身語律儀身語體
既無律儀不成故若許彼界有身有語如何
乃許彼界色微若彼界中身量小故則傍生

趣應有無色有蟲至微不可見故若謂彼界
身極清妙故則中有色界應名無色若謂彼
身清妙中極應唯有頂得無色名如定生身
有勝劣故又生靜慮所有色身由定功能漸
漸殊勝上地望下清妙轉增非下地根所能
取故與彼何異不名無色若見有名不如義
故及見有名通二義故不可如名定執義者
則無色界有色無色應審尋求教理為證有
執彼界決定有色經說壽煖識和合而轉故
既許彼界壽識非無理應有煖煖即是色又
說名色與識相依如二蘆束相依任故既許
彼界識體非無是則亦應許有名色又世尊
標七
說四識住故既許彼界有能任識必應許有
所任色等如世尊言若說離色乃至離行識
有去來此但有言乃至廣說如是謂教亦有
正理若彼界中都無有色彼歿生下色從何
生或阿羅漢蘊相續斷應許後時蘊還相續
由斯教理彼色非無此證不然不審思故且

初二教如餘契經約欲色界密意而說如說名色緣生六處及六觸處名為士夫豈許彼經通說三界但依容有作如是說若謂此經言無簡別不應異釋理亦不然無簡別言有義異故即如向者所引二經又外物中應有壽識彼有煖觸及名色故如此經言雖無簡別而許外煖離壽識生及外名色不依識轉如是經言雖無簡別應許無色壽識離煖唯名與識展轉相依又識任經亦不成證此經意說捨離四種識有去來無有是處不言隨離一識則無去來故識任經言捨意別如世尊說五無間等經謂契經言造五無間者次生必墮捺落迦中豈隨闕一無容墮彼又說地動由四種因雖無簡別言應作差別解又說有情由四食住豈色無色住亦由段食耶准彼諸經應通此教若謂經說有一類天超段食故又說彼天喜為食故彼無段食契經亦說無色有情故不應言彼界有色若謂色

操七

五

少得無色名如食少鹽名無鹽者亦不應理以契經言一切色相皆超越故由此彼所引諸阿笈摩不能證成無色界有色彼所立理亦不成證以彼界中雖都無色後歿生下色從心生現見世間色非色法亦有展轉相依起故謂心異故色差別生色根有別識生便異故從無色將生下時順色生心相續而任由彼勢力引下色生然不可言唯從彼起亦以先世色俱行心相續為緣久已滅色為自種子今色方起許同類因通過現故諸阿羅漢般涅槃已諸蘊相續無餘斷故現無少分諸蘊生緣不可例同從無色歿故所立理為證不成又無色界決定無色契經說彼出離色故謂契經言出離諸色名無色界若彼界中猶有色者寧說出離若謂餘經說有不能出有故知此經定有餘意此亦非理彼契經中遮徧永出密意說故有餘於此作是釋言出離色經意作是說欲界繫法色界中無色

界繫法無色界無非無色中全無有色但遮色界說出離言或此契經意作是說由色界繫智出離欲界繫惑無色界繫智出離色界繫惑非無色中全無有色但遮色惑說出離言又若經言出離諸色名無色界即謂彼界即無有色如是無色出離色界非色法故彼界亦應無非色法或如有非色色法亦應有非無色中有色界繫色及非色然經但說出離色言故知不依摠出色界名為無色唯依離色說無色言又如色界出離諸欲諸欲種類色界都無非色界中無色種類如是無色界出離諸色諸色種類無色界都無非無色界中無無色種類又如滅界出離有為滅界都無諸有為法如是無色界既出離諸色亦應諸色彼界都無又無色中決定無色契經說彼除色想故謂無色界斷緣色貪故說名為除去色想若許彼界猶有諸色於彼界色既未離貪不應說為除去色想雖有餘部作

操七

六

如是言非約色身言彼有色以契經說離色染時心於五界已得離染唯於識界未得離染故知無色定無色身然有無漏隨心轉色此但有虛言彼無大種故非無大種可有造色無漏律儀隨身生處所有大種為能生因有漏造色則不如是勿有界地相雜過故無漏不然隨身大造彼無身故無無漏色又隨轉色彼界定無以契經言彼有受類乃至識類不言有色若有色者應作是說彼有色類如靜慮中又無色界決定無色以契經言無色解脫最為寂靜超諸色故非無色界有不越色為簡異彼說超色言但為顯成諸無色地乃至細色亦決定無是故說彼超過諸色若謂所說超諸色言依超麤色密意說者此亦非理說一切故謂契經說無色有情一切色想皆超越故乃至廣說若謂無色實有色者彼色自相定應可知如何可言超色想等故無色界細色亦無教理極成不可傾動如

是已釋無色揔名何故別名空無邊等且前三種名從加行修加行位思無邊空及無邊識無所有故若由勝解思惟無邊空加行所成名空無邊處謂若有法雖與色俱而其自體不依屬色諸有於色求出離者必應最初思惟彼法謂虛空體雖與色俱而待色無方

操七

七

得顯了外法所攝其相無邊思惟彼時易能離色故加行位思惟虛空成時隨應亦緣餘法但從加行建立此名有餘師說初離色地剝違色故假立空名有餘復言諸觀行者由解脫色即於此地受等蘊中多任定想依此建立空無邊名若由勝解思惟無邊識加行所成名識無邊處謂於純淨六種識身能了別中善取相已安住勝解由假想力思惟觀察無邊識相由此加行為先所成隨其所應亦緣餘法但從加行建立此名有餘師言由意樂故及等流故建立此名謂瑜伽師將入此定先起意樂緣無邊識從此定出起此等

流識相最為可欣樂故將入已出俱緣識境若由勝解捨一切所有加行所成名無所有處謂見無邊行相麤動為欲歇捨起此加行是故此處名最勝捨以於此中不復樂作無邊行相心於所緣捨諸所有寂然住故由想昧劣立第四名謂此地中想不明勝如無想

故得非想名而想非全無故名非非想此地猶有昧劣想故此言顯示有頂地想非如下七地故得非想名非如三無心故名非非想豈不有頂加行位中諸瑜伽師亦作是念諸想如病如箭如癱無想天中如癡如闇唯有非想非非想天與上相違寂靜美妙寧此不

就加行立名理實應然以觀行者必先厭想及無想故然或有問行者何緣修加行時作如是念必應舉此為酬問因故說立名由想昧劣此四無色皆言處者以是諸有生長處故謂此四處為有無有生長種種業煩惱故為破妄計彼是涅槃故佛說為生長有處已

辯無色等至云何頌曰

此本等至八 前七各有三 謂味淨無漏

後味淨二種 味謂愛相應 淨謂世間善

此即所味著 無漏謂出世

論曰此上所辯靜慮無色根本等至惣有八

種於中前七各具有三有頂等至唯有二種

操七

八

此地味劣無無漏故初味等至謂愛相應愛
能未著故名為味彼相應故此得味名愛相
應言依自性說此以等持為自性故若并助
伴應作是言愛俱品法名味等至此但取愛
一果品法淨等至名目世善定離惑垢故與
無貪等諸白淨法共相應故此是善故與味

有殊是有漏故與無漏別此即是前所味著
境此無間滅彼味定生緣過去淨深生味著
介時雖名出所味定於能味定得名為入諸
從定出惣有五種一出地二出刹那三出行
相四出所緣五出種類從初靜慮入第二等
名為出地於同一地行相所緣相續轉位前

念無間入於後念名出刹那從無常行相入
苦行相等名出行相從緣色蘊入緣受等名
出所緣從有漏入無漏從不染汚入染汚等
名出種類依出種類此中說言從所味出分
能味定豈不二言更相違反能味是愛非所
入定所入是定不名能味如何可言入能味

定無相違過現見相應隨舉一名說俱品故
如勸長者作意記別互相雜故俱得二名由
愛相應等持名味等持力故愛得定名故無
二言更相違過有說定愛相續現前諸後刹
那緣前為境所味即是前滅刹那後生刹那
說名能味此能味愛現在前時緣過去境不

操七

九

緣現在自性相應及俱有法以必不觀自性
等故不緣未來未曾領故於所緣境專注不
移方名為定愛相應定亦專一境故得定名
餘惑相應則不如是謂餘煩惱於自所緣不
能令心專注如愛故三摩地若與愛俱專注
一緣與善相似無漏定者謂出世定愛不緣

故非所味著如是所說入等至中靜慮攝支非諸無色以諸無色極寂靜故謂瑜伽師樂修善品若於廣大功德聚中別建立支精勤修習若諸無色寂靜增故心心所法昧劣而轉是故於彼不建立支或彼地中等持偏勝非一偏勝可立支名要多法增方名支故由此靜慮獨得立支定慧均行多法增故由此近分亦不立支色近分中唯慧增故有餘師說若諸地中有別心所無餘斷滅方於此地立支非餘初靜慮中憂苦斷滅第二靜慮尋伺無餘第三滅喜第四斷樂無色地中雖摠漸減而無隨地無餘斷滅此釋未能遣他疑問何緣唯此方建立支是故應如前釋為善於四靜慮各有幾支頌曰

靜慮初五支 尋伺喜樂定 第二有四支
 內淨喜樂定 第三具五支 捨念慧樂定
 第四有四支 捨念中受定

論曰唯淨無漏四靜慮中初具五支一尋二

伺三喜四樂五心一境性心一境性是定異名定與等持體同名異故言定者即勝等持此中說為心一境性第二靜慮唯有四支一內等淨二喜三樂四心一境性第三靜慮具有五支一行捨二正念三正慧四受樂五心一境性第四靜慮唯有四支一行捨清淨二念清淨三非苦樂受四心一境性何緣初三支各具五第二第四唯各四支各唯尔所堪立支故或由欲界多諸惡法及妙五欲難斷難捨第二靜慮有重地喜其相動踊喜中之極引五部愛難捨難斷為對治彼故初三名五支初三不然故餘各四或為隨順超等至操七

法謂最初起超等至時入異類難入同類易然超等至初起位中或從初入三或從二入四故二第四各唯四支初及第三各具有五後起則易故上無支靜慮支名既有十八於中實事摠有幾種頌曰

此實事十一 初二樂輕安 內淨即信根

喜即是喜受

論曰此支實事唯有十一謂初五支即五實事第二靜慮三支如前增內淨支足前為六第三靜慮等持如前增餘四支足前為十第四靜慮三支如前增非苦樂支足前為十一何緣心等非靜慮支此應准前菩提分辨有異彼者今略分別受中立三非憂苦者憂苦唯是欲界攝故三受隨地為利益支順定用強故皆支攝何緣精進非靜慮支諸靜慮支順自地勝精進順上故不立支或靜慮支適分安樂精進求勝策勵疲苦尋伺二種能助等持制策於心令離麤細對治欲惡故並立支何緣無表非靜慮支諸靜慮支助定住境彼不緣境故不立支故靜慮支隨地差別雖有十八而於實事種類中求應唯九種然受相異故分十一由此故說有是初支非第二支應作四句第一句謂尋伺第二句謂內淨第三句謂喜樂等持第四句謂除前餘法餘

擇七

十一

支相對如理應思此中支名為自何義目顯成義何所顯成謂顯成此是初靜慮乃至此是第四靜慮或此支名目隨順義如拘椽等名為餘支謂十八支各順自地或資具義說名為支如祠祀支即牛馬等謂尋伺等展轉相資毗婆沙師顯靜慮地等持最勝故作是說三摩地是靜慮亦靜慮支尋伺等是靜慮支非靜慮寧知靜慮地等持最勝耶以契經中作如是說於四靜慮應知定根然於相成及相防護義相似故作如是言如四支軍亦無有失如王與衆雖互相資而於其中王最為勝豈不三定樂體是同則靜慮支應無十一第三定樂以受為體初二靜慮樂即輕安故靜慮支實有十一輕安行捨徧四靜慮何緣初二唯立輕安後二地中唯立行捨以此於彼徧隨順故謂欲界中有諸惡法初靜慮地有尋伺想能逼惱心猶如毒箭初二離彼故輕安增第二靜慮喜極動踊第三靜慮樂

受極增二俱能為愛勝生處三四弃彼故行捨增或欲及初有色根識所引麤重甚於餘地初二離彼故輕安增三四地中離麤重遠寂靜轉勝故行捨增謂輕安樂如初捨擔若更易地氣分微薄故唯初二建立輕安三四地中任運而轉寂靜轉勝故立行捨或初二定有輕安緣喜與輕安為勝緣故如契經說喜故輕安三四定中無喜緣故輕安微劣不立為支行捨輕安互相覆蔽若處有一第二便無輕安治沉其相飄舉行捨治掉其相寂止故安與捨互相覆蔽何理為證知三樂支二是輕安第三是受已說於彼偏隨順故謂

第三定樂非輕安安非彼支次前已說初二定樂必非樂受是身心受俱非理故謂初二樂必非身受正在定中無五識故亦非心受應即喜故要離喜愛餘地心悅方可異前立為樂受喜即喜受於一心中二受俱行不應理故若謂喜樂更互現起無斯過者理亦不

操七

十二

然說具五支及四支故若謂五四約容有說不必俱行亦不應理應有有尋無伺定故然經但說有三等持有尋有伺乃至廣說若靜慮支非必俱起何緣不說有有尋無伺定又於欲界初靜慮中亦應具有三三摩地是則違害契經所言經主此中假引他說謂定無有心受樂根三靜慮中說樂支者皆是身受所攝樂故若尔便害契經所說如契經說云何樂根謂順樂觸力所引生身心樂受實無違害有餘於此增益心言餘部經中唯說身故何緣不謂餘部契經有餘於彼消除心字以契經說第二定等無餘識身心一趣故若固說彼有身受樂與理相違如後當辨雖第三定所立樂支契經說為身所受樂然不能證彼地樂根非心受攝亦說離生喜是身所證故豈可由此便執喜根非心受攝又非色法亦見說身謂六觸身六受身等若謂無色說名為身無有身前不標名者此非決定無

色界中說身見故又見於彼說身壞故又說彼身下劣生故又見經說此非汝身亦非餘身謂六觸處故又色身前亦標別名故如契經說所有色身故身名有無不定故知於此說意為身此說身名為有何德為顯彼樂受目內所證故謂彼地樂非所依緣所能顯

操七

十三

了唯自內證此則顯彼樂受中極亦見於自說以身聲如說由身證甘露界則是自證甘露界義或為顯示如是樂受相似先時由身所證非似下地心所證者為欲簡別下心所證故說彼為身所受樂或為顯示一切樂根無不依止依色身識由此已顯輕安樂中亦有依止依非色識則說彼樂一切地有由是理趣此契經中不分明說為意身所受樂又若說意言有非受過故謂若說為意所受樂便謂此樂是境界受然此不顯第三定樂為意所緣名境界受但為顯此能領相應自所隨觸名自性受是故於此不說意言然為遣

疑不揔相說若但揔說所受樂者便疑此樂受為境為現前若標身言便無此惑由有此德故應說身又有樂根是心受攝以經言我說入第三靜慮具足住修習樂又說修習此樂受時於樂隨增貪隨眠斷不可說此是身受樂故不可說三靜慮中所有樂支皆身受攝定應信有心受樂根又如何知初二定樂是身受樂非心輕安第四靜慮輕安倍增而不說彼有樂支故此已說前說者何輕安於彼不隨順故又此輕安能生於樂猶如樂境亦得樂名故有樂地方得名樂彼地無樂不得樂名若尔第三定輕安應名樂不尔已說不隨順故後二靜慮所有輕安體雖勝前而相昧劣由前所說多種因緣是故輕安生彼非樂若初二樂即是輕安便與契經有相違過如契經說若於尔時諸聖弟子於離生喜身作證具足住彼於尔時已斷五法修習五法皆得圓滿廣說乃至何等名為所修五

法一欣二喜三輕安四樂五三摩地此經輕安與樂別說若輕安即樂如何說有五無違經過由此經中所說樂言是樂根故非此經內立靜慮支惣說能修初定五法又我宗不說輕安即樂根但說輕安是樂因故於初二定立為樂支如此所言於義何失以於一切

由未

佛聖教中非唯樂受說名為樂見有餘法亦名樂故謂契經言樂有三種一者斷樂二者離樂三者滅樂又契經言樂有五種一出家樂二遠離樂三寂靜樂四菩提樂五涅槃樂有如是等眾多契經所說樂名目種種法是故若說初二靜慮樂根為支便違正理若說初二所有樂支即是輕安無所違害

說一切有部順正理論卷第七十七 操七
凝寂上魚反捺落上如反阿笈下業反足前上子反拘
椽上音俱祠祀二詞似飄反掉徒反削思反約

阿毗達磨順正理論卷第七十八 操八

尊者眾賢造 三藏法師玄奘奉 詔譯

辨定品第八之二

我宗定說初二靜慮樂根為支違何正理汝執身受方有樂根非諸定中可起身識豈不與此正理相違此亦無違以我宗許正在定

乙

位由勝定力起順樂受妙輕安風徧觸於身發身識故如是救義未離前失但起身識非在定故謂我宗亦許正在定位有離生喜樂所引極微徧在身中如團中賦力能對治諸煩惱品身之鹿重攝益於身亦說名為無惱害樂然不許此在定位中能觸動身發生身識此等持果如是生時有力能令等持堅住故此妙觸起不唐捐若此位中容起身識外散亂故應壞等持若謂此風從勝定起引內身樂順起等持故身識生無壞定失亦不應理雖順等持而身識生便非定故正在定位有與定相違不定識生如何不壞定縱順定