決定無自性因緣不可說異如何分別去來世別如彼唯託實無體中矯立言詞尚能說有去來世異況此憑託實有體中以正道理不能說有去來世別

十四末

說一切有部順正理論卷第五十　堅十

迹跡二同怯怖上苦劫反矯居小反火熷下音遭火燒之餘詮七全反具理也淤泥上依倨反瞖於計反

阿毗達磨順正理論卷第五十一　持一

尊者衆賢造　三藏法師玄奘奉　詔譯

辨隨眠品第五之七

如是略述三世有無理趣正邪有差別已爲令此義決定增明復依頌文廣顯宗趣頌曰

三世有由說　二有境果故　乙　說三世有故

許說一切有

論曰實有過去未來現在了教正理俱極成故若尒三世由何有別如是徵責起何非次且應詰問何謂教理我引教理成立己宗過去未來現在實有有義既顯別易思擇既尒現在實有極成何教理證去來實有且由經中世尊說故謂世尊說過去未來色尚無常何況現在若能如是觀色無常則諸多聞聖弟子衆於過去色勤修猒捨於未來色勤斷欣求現在色中勤猒離滅若過去色非有不應多聞聖弟子衆於過去色勤修猒捨以過去色是有故應多聞聖弟子衆於過去色勤修猒捨若未來色非有不應多聞聖弟子衆於未來色勤斷欣求以未來色是有故應多聞聖弟子衆於未來色勤斷欣求又契經言告舍利子杖髻外道恍惚發言不善尋求不審思擇彼由愚戇不明不善作如是言若業過去盡滅變壞都無所有所以者何業雖過

去盡滅變壞而猶是有何緣知此所引契經說有去來定是了義曾無餘處決定遮止猶如補特伽羅等故謂雖處處說有補特伽羅而可說爲實無有體又契經等分明遮故由此說有補特伽羅所有契經皆非了義又如經說應害父母理亦應是不了義經以餘經言是無間業無間必墮捺落迦故又如經言諸習欲者無有惡業而不能作此亦應是不了義經以餘經中遮諸聖者由故思造諸惡業故如是等類隨應當知非此分明決定說有去來世已復於餘處分明決定遮有去來可以准知此非了義然此決定是了義說以越餘經不了相故恍惚論者何太輕言但違己宗經便判爲不了豈不亦有遮去來經如勝義空契經中說眼根生位無所從來眼根滅時無所造集本無今有有已還去若未來世先有眼根則不應言本無今有有奇哉凡鄙朋執覆心鹿淺義中不能明見且置我釋汝云

何知由後契經前成非了義非由前故後經成不了然依此說勝義空經依此不能遮去來有非遮離行有作者言能遮去來是實有故然此眼根生位無所從來等言應審尋思此言何義若眼生位許體是有則未來有其義已成若執猶無何所疑慮而言生位無所從來非諸體無有從來處何勞於此遮所從來但應明言生位非有既遮生位有所從來故知大師不許別有現積集處眼從彼來次後說滅時無所造集故以世間有邪論者說眼根生位從火輪來眼根滅時還造集彼遮彼故說此兩句經或遮眼根出從自性沒還歸彼故說此言或遮眼根自在所作故說如是兩句經文謂遮眼根有勝作者顯彼唯有因果相屬已遣他宗爲顯自意故次復說本無今有有已還去兩句經文謂此中所言本無今有者顯本無集處從自因緣生或有欲令因是果藏故佛說果因中本無但由彼因

有別果起或此爲顯眼根生時能至本來所未至位依此義說本無今有此經文意理必應然故次復言有已還去此顯起作用牽自果已還去至如本無作用位若佛爲遮去來是有方便說此本無等言如前句言本無今有後句應說有已還無既不言無但言還去則

特一

知不許過去是無非汝所宗許過去有唯言無有未來眼根如何引斯契經爲證說是語已世尊復觀當有迷斯契經意趣便謂無有過去未來增長謗因謗果邪見爲遮彼故復作是言有業有異熟作者不可得此顯要有過去未來異熟果起非更別有作者作用故爲顯示無有實我唯決定有因果相屬如來說此勝義空經非爲欲遮去來實有與前所引經義無違故前契經是了義說有說定有遮去來如契經言於無內眼結如實了知我有內眼結又契經說此無彼無又契經言彼二無愛彼經非證即彼經中有文證成去來有故如彼經言於有內眼結非善心位有結現行故知彼經說有過未又彼經說行有識有非異熟果異熟因俱故知彼經說有過未又彼經說有當爲汝說此證說告二苾芻有四句法門我當爲當所說故知彼身內定有未來語文等體爲當無者顯不成就經說有過未然彼經說結等無者顯不成就不造不得如決定說有去來經決定遮經曾不見有故我所引有去來經理應許爲眞了義說於前所引眞了義經已正違除非了義執此與彼計決定相違經主於中欲以強力逼令非了作是釋言我等亦說有去來世謂過去世曾有名有未來當有果因故依如是義說有去來非謂去來如現實有故說彼有但據曾當因果二性非體實有世尊爲遮誘因果見據曾當義說有去來有聲通顯有無法故如世間說有燈先無有燈後無又如有言有燈已滅非我今滅說有去來其義亦

應尒若不尒者去來性不成此釋有言定非善說不許實有去來世故假有如前理不成故無容更有餘有義故如何決判經中有言而言我說有去來世雖言過去曾有名有未來當有有果因故而實方便矯以異門說現在有何關過未故彼所言我等亦說有去來

[持一]

者但有虛言竟不能伸去來有義若去來世但是曾當法體實無不應名有或若許有則不應說去來二世但是曾當又若實無以曾有故亦說過去爲實有者則應現在雖實有性非曾有故應執爲無過去應通曾有非有即由此理類說未來彼亦應通當有非有然於實有過去體上亦有少分可名曾有由此得成過去有性如是實有未來體上亦有少分可名當有由此得成未來有性世間現見有世尊亦說慶喜故劒當爲上座乃至廣說此語時慶喜現有故於實有過去未來說有曾當理善成立又若無實過去爲因能感未來實有爲果而撥爲無者名謗因果見若去來世因果實無於無見無豈名爲謗寧爲遮

[持一]

彼說有去來豈不先言曾當是有我亦先說應通有無又於此中有何別理唯據曾當有說有去來非據非曾當說無現在說此亦有遮常見能故彼所言無深理趣又我先說曾當有言但以異門說現在有非關過未如何能遮言有聲通顯有無者此亦非理不極成

[五]

故執能通顯應設誠言然世極成有唯顯有曾不見有有聲顯無如何乃言有聲通顯而世間說有燈先無有燈後無如聲理釋此前已說後當更辯言若不尒者去來性不成理亦不然彼不成故非彼過去有過去性非彼未來有未來性非無自體可立性名故彼未

來性不成立或彼應設種種劬勞成立去來
是實有性不尒二世性必不成如是且如彼
宗所說定不能釋去來有經非以彼宗不能
釋故便捨善逝所說契經故應信知去來實
有經主又釋杖髻經言業雖過去而猶有者
依彼所引現相續中與果功能密說爲有若
不尒者彼過去業現實有性過去豈成理必
應尒以薄伽梵於勝義空契經中說眼根生
位無所從來乃至廣說此如愚者於駛流中
以船繫於乘船者足望船停止終無是處且
彼所執現相續中與果功能智者審諦推尋
其相竟不可得如何過去業自體已無依與
果功能可說爲有諸巧僞者所執隨界功能
熏習種子增長不失法等處處已破彼豈能
障此了義經所說有已還無令成不了設許有彼
所引功能亦不應由斯說無法爲有勿彼因
無故亦說功能無差別因緣不可得故又世
尊說與彼不同謂佛明言業雖過去盡滅變
壞而猶是有彼業所引與果功能於相續中
設許現有體非過去盡滅變壞如何依彼可
說是言若必定然佛應明說業雖過去盡滅
變壞而於相續有彼功能佛既但言彼業猶
有故知實有彼過去業又佛但說過去有言
如何定知約功能說豈不已說若不尒者彼
過去業現實有性過去豈成我於前文豈不
已說前文何說謂說體相雖復無差而於其
中見有性別如是所說有性不同汝等於中
誰能說過依如是義故有頌言

諸法體相一　功能有性多　若不如實知
名居佛教外

然彼所引勝義空經如前通釋於彼非證又
彼宗不許實有過去業而經不說有已還無
如何可引證成彼義故率已情巧爲謬釋不
非違害去來實有上座於此釋前經言若過
去色非有不應多聞聖弟子衆於過去色勤
修猒捨乃至廣說此說意言若過去色非過

去者不應多聞聖弟子衆於過去色勤修猒捨應如現在勤猒離滅或若過去色自他相續中非曾領納不應多聞聖弟子衆勤修猒捨要曾領納方可猒捨未曾領納何所猒捨以彼色是過去及過去曾領受故應多聞聖弟子衆於過去色勤修猒捨又釋第二杖髻經言彼過去業亦可說有有因緣故有隨界故未有能遮彼相續故彼異熟果未成熟故最後方能牽異熟故然去來世非實有體可笑如是解釋經義此豈能遮去來實有如是謬釋一切智經豈能莊嚴印度方域且彼初釋前所引經若謂前經有如是義若過去色非是過去不應於中勤修猒捨應如現在猒離滅此非經意徒設劬勞以若彼色非是過去應是未來是則不應但如現在此言翻是擾亂契經豈得名爲釋經意趣又若尒者經但應言若過去色非過去非若過去色非有又經次後應作是言以過去色

是過去非以過去色是有文既不尒彼釋定非若謂前經有如是義若過去色非有過去不應於中勤修猒捨非於無法可修猒捨要過去色有過去性方可於中勤修猒捨如現在色有現在性方可於中勤猒離滅則與我釋其義無差弥更顯成過去實有由此彼釋徒設劬勞定不能遮過去實有彼第二釋前所引經少有彼經所說義趣謂曾領納應勤猒捨未曾領納何所猒捨然不知彼作是釋經欲如何遮過去實有若非實有猒捨唐捐釋杖髻經亦不應理無法不成因緣性故彼隨界言無所詮故一刹那宗無相續故無法不能招異熟故不尒生死應無窮故由此我說實有去來又具二緣識方生故謂契經說識二緣生如契經言眼色爲緣生於眼識如是乃至意法爲緣生於意識若去來世非實有者能緣彼識應闕二緣經主此中作如是說今於此義應共尋思意識者

爲法如意作能生緣爲法但能作所緣境若法如意作能生緣如何未來百千劫後當有彼法或當亦無爲能生緣生今時識又涅槃性違一切生立爲能生不應正理若法但能爲所緣境我說過未亦是所緣經主此言乖於論道謂對法者作如是言佛說二緣能生於識此則唯說實及假依爲根爲境方能生識二唯用彼爲自性故非無可爲二緣所攝由此知佛已方便遮無爲所緣識亦得起既緣過未識亦得生故知去來體是實有宗承既尒而經主言如有無亦能爲所緣境者但違戾佛非對法宗對法諸師承佛意旨置於心首咸作是言過去未來決定實有所言此義應共尋思應共此中尋思何法意爲意識所依生緣法爲所緣能生意識所依緣別生緣義同佛說二緣能生識故如所依關識定不生所緣若無識亦不起二種俱是識生緣故於明了義何所尋思若謂意根與所生識一類相續無間引生可名能生法不尒者眼根及色望眼識生應非能生彼非眼識一類相續無間引故又未來世近當生法應望意識亦非能生以彼亦非與所生識一類相續無間引故然彼自許亦是能生由彼自言百千劫後當有非有及與涅槃如何爲緣能生今識若未來世近當生法望今意識亦非能生如何但言百千劫後當有非有及與涅槃如何爲緣能生今識故彼所說語亦有過此中善逝決定判言所依所緣皆能生識各別相續亦是能生毋是能生世極成故又彼所說如何未來百千劫後當有諸法爲能生緣生今識者亦應詰彼如何未來近當生法能生今識以據因果染離染事若遠若近性皆等故又一切法自性皆無作者作用不應於此定執能生所生差別故一切法有自體者皆但爲識所依所緣非說但聲能顯有識以無體法爲所緣境經主於此自難釋言若無

如何成所緣境我說彼有如成所緣謂曾有當有非憶過去色受等時如現分明觀彼爲有但追憶彼曾有之相逆觀未來當有亦介謂如曾現在所領色相是追憶過去爲有亦當現在所領色相如是逆觀未來爲有若如現有應成現世若體現無

持一　九

則應許有緣無境識其理自成譬喻師徒情參世俗所有慧解俱麁淺故非如是類介焰稠林可以世間淺智爲量唯是成就清淨覺者稱境妙覺所觀境故若諸世間覺不淨者要曾領受方能追憶因此尋思去來世異理必應介彼於未來由未領納觀極闇昧清淨覺者觀於去來設未領納觀極明了若過未有如成所緣於杌緣人於塊緣鴿豈可彼有如成所緣故於未來緣異有異不可彼有如成所緣有據曾當緣據現故又彼自語前後相違謂先既說非憶過去色受等時如現分明觀彼爲有但追憶彼曾有之相後不應言

如曾現在所領色相如是追憶過去爲有以非現在領色相時領曾有相唯領現有亦非追憶過去色時憶現有相唯憶曾有故領現在與憶過去現曾有相若然差別若如現有追憶過去而說彼有如成所緣是則極成過去實有以如現在領實有相如是追憶過去爲有既許彼有如所追憶如何過去體非實有故彼後說自違前宗又彼所言若如現有應成現世若體現無則應許有緣無境識此先已說先說者何謂非去來有如現在以於一切同實有中許有種種有性別故又一切識必有境故謂見有境識方得生如世尊言各各了別彼彼境相名識取蘊所了者何謂色至法非彼經說有識無境由此應知緣去來識定有境故實有去來此中所應與經全諍如前已辯故不重述此中上座作如是言智緣非有亦二決定推尋因果展轉理故其義云何要取現已於前後際能速推尋謂能推

尋現如是果從如是類過去因生此因復從
如是因起乃至久遠隨其所應皆由推尋如
現證得或推尋現如是類因能生未來如是
類果此果復引如是果生隨其所應乃至久
遠皆推尋故如現證得如是展轉觀過去因
隨其所應乃至久遠如現證得皆無顛倒雖 持一 十

有此位境體非有而智非無二種決定彼謂
如是因智生時自相續中因緣有故謂昔曾
有如是智生傳因生今如是相智今智既緣
昔智爲因故今智生如昔而解即以昔境爲
今所緣然彼所緣今時非有今雖非有而成
所緣故不可言無二決定如是展轉觀於未
來果傳傳生准前應說上座於此自難釋言
若智緣前曾所取境可以昔境爲今所緣若
緣過去曾未取境或逆思惟未來事寧以
昔境爲其所緣於相續中必定應有因智果
智先時已生今智生時亦以彼智曾所緣境
爲因生今智故今智如彼亦
能推尋從如是因生如是果或如是果從如
是因隨其所應皆能證得隨所證得皆無顛
倒雖於此位境體非有而智非無二種決定
如是一切上座所言皆如癡人夢有所說辯
四緣處已廣推徵應准彼文例破此說此說
但可誘誑愚蒙智者推尋都無實義今仍於
此略重思擇且應詰彼自釋難中言相續中
亦定應有因智果智先時已生今智生時亦
以彼智曾所緣境爲所緣者何謂已生因智
果智而言今智緣彼所緣爲即曾緣爲即曾
者爲更別有緣餘境智若即曾緣今智境者
此境既爲昔智所緣如何名爲曾未取境若 持一 十一

更別有緣餘境智既執彼境爲今所緣今智
如何名以過未曾未取境爲其所緣謂先已
生因智果智所緣因果爲今所緣此境先時
已爲智取如何復名曾未取境曾即未曾不
應正理又設許彼有舊隨界因果展轉相續
力故雖經多劫久已滅境而今時取理可無

違若於未來百千劫後當有境界今如何取不可說言因果展轉相續力故彼亦可取未來體無如馬角故於相續中無隨界故又若展轉尋過去因於曾取境中方有識生者則於近遠曾取境中應有速遲取時差別非身現在波吒釐城憶昔所更縛喝國事尋因展轉方有識生率亦便生緣彼識故又從耳識無間便生緣於先時曾所取識如是識起用何為因且不可因當時隨界耳識不緣彼境界故亦不可因曾取彼識曾取彼識今時無故不可無法為因生無物馬角等亦有生故辯四緣中已廣徵遣故唯說有一剎那宗緣去來識生必無二決定義方可成立又已謝業有當果故謂先所造善不善業待緣招當愛非愛果思擇業處已廣成立非業無間異熟果生非當果生時異熟因現在若過去法其體已無則應無因有果生義或應彼果畢竟不生由此應知過去實有經主於此作如是說即過去業能生當果然業為先所引相續轉變差別今當果生譬如世間種生非種無間有當果生然種為先所引相續轉變差別能生當果謂初從種次有芽生葉乃至華後後續起從華次第方有果生而言果生從於種者由種所引展轉傳來華中功能生於果故若華無種所引功能應不能生如是類果如是從業有當果生非當果生從已壞業非業無間有當果生然業為先所引相續轉變差別能生當果業相續者謂業為

先後後剎那心相續起即此相續後後剎那異異而生名為轉變即此轉變於最後時有勝功能無間生果異餘轉變故名差別如是等理准前應知此說如前思擇業處已曾遮遣今因義便理未盡者復應廣破且業為先心後續起名業相續理必不然以業與心有

差別故言差別者謂業與心體類及因皆有異故體有異者相各別故類有異者心心所法類各別故因有異者因二因三而得生故此既有異如何可言後心續生是業相續又心與業俱時而生辯俱有因及於餘處已廣成立於思相續識相續中曾不見有自類相續俱時而起故知業心非一相續又汝宗執滅定有心佛言滅定諸意行滅如何心業一相續耶若許業心同一相續如心不滅意行應然如意行滅心亦應尒然在滅定必無有心不相應中已廣成立業相續斷故後果應不生非種芽等次第相續後果生中有如是理故彼唯有虛妄分別又彼所說果從華生理不極成諸已滅種體猶實有我宗許故設許極成如彼相續此業相續理亦不成由前所辯差別理故又愛非愛果若諸愛果決定應以行決定爲因招非愛果若諸愛果因定故謂諸惡妙行爲因若執如華是種相續轉變差別能

生果者有何定理妙惡行因各別能招愛非愛果惡行無有感愛果能妙行無能感非愛果無記於二俱無感能應說此中有何定理如是三種所有功能一切總說不應說種類有異非別種類而可說言無有別體曾不見故又華由與心體不異故亦有種子功能功能與華無別體故非善不善可體無別勿此中有太過失故又種芽等是一相續既執華有種子功能芽等功能華亦應有此彼差別不可得故是則芽等及種功能一切與華無別體故既從華內所有功能華爲助緣能生於果即由此故芽等應生然於尒時唯能生果不生芽等此有何因非於華中可有細分種等所引功能別居由此尒時唯種所引華爲緣助能引果生非於華中芽等所引若謂芽等所引功能雖住華中而要待果或芽等起芽等方生若尒如先種子所引生自果已復爲因生後芽等中種子相

續則應先業所引功能生自所招異熟果已復爲因起後業相續然汝宗說異熟後邊別業爲因引業相續非前業種引後業能是故不應以種相續喻業相續能生於果又種芽等無始時來一一種類各一相續初未曾聞稻種芽等展轉乃至引稗果生然汝所宗一業相續愛非愛果俱能引生故彼不應爲同法喻又若識體帶思功能思體復帶識功能者功能與法無別體故此識此思由何相別又若尒者順現等業應成雜亂如是等過於處處文我數數說由此憎背去來有者業果感赴其理定無故諸愚矇隱滅經者計有相續轉變差別能招當果理必不成經主此中又作是難若執實有過去未來則一切時果體常有業於彼果有何功能此難至時當如理釋且汝業果感赴不成然應去來定是實有說有相故猶如現在如契經說過去未來色尚無常何況現在無常即是有爲相故現

持一

十四

有彼相實有極成若執去來非實有者應非如現在說有有爲相非畢竟無空華馬角亦容可說彼有無常故知去來定是實有謂據曾當說有相者此亦非理言無別故非契經說過去未來色曾無常故由此彼救但牽己情又彼所言曾無常等但方便說現在無常謂說曾當現無常故若尒已說現在無常不應復言何況現在或應唯說現在無常去來無常由此已了即現已滅未生位故若一切時體恒有者則無常性不應得成辨世別中當如理釋且不應說無法無常上座此中作如是釋即體無故名爲無常若體非無無無常理若尒現在應體是常若現非無是無常者則不應說無故無常彼復難言若經三世自性恒住應說爲常此難不然爲如何等非有別法經於三世自性恒住共許是常一切是常皆不經世又不應說性恒住言許去來今有性異故由此彼設過難不成又

彼釋經說去來色是無常者現無體故此釋不然由次後說何況現在應許現有體故由此爲證非現無體故是無常彼此極成現在有體而無常故理必應尒以契經言諸行無常有生滅法非於無法佛說無常然諸去來體雖實有而可說是有生滅

法如是理趣我後當辯且非無體亦可得說有無常相其理極成是故應知去來實有又布剌拏契經說故應知去來世決定實有謂彼經說此滿茲芻眼見色已能了知色了知色貪彼於有肉眼所識色貪能如實了知我有肉眼所識色貪乃至廣說非如實見與貪俱生謂見相續中有貪隨眠者此亦非理有不成故設有成者見亦不成實見隨眠體無別故非許有智緣自體境如何可說能見隨眠若謂未修貪對治故信有貪者理亦不然應說此貪在何位故謂設許彼信知有貪應說信貪於何位有若言貪有非去來今應說如何信貪爲有不可常法說名爲貪是故必應信去來有又契經說於內受中隨觀而住乃至廣說有如是等衆多至教能證去來決定是有復有別理證有去來謂彼共許無無殺生理以現在世命根刹那離設劬勞滅相能滅若未來世其體實無應說如何成殺生事能

礙何法令其非有爲已生者爲當生耶且法已生必不可礙如前說故其當生者亦不可礙都無有故過去已滅殺義不成故無去來定無殺理又去來世體實非無能緣彼覺有差別故如現在世色聲等法諸非有法無差別故緣彼不能起差別覺諸有處俗及出家人信有如前所辯三世及有真實三種無爲方可自稱說一切有以唯說有如是法故許彼是說一切有宗餘則不然有增益論者說有真實補特伽羅及前諸法分別論者唯說有現及過去世未與果業刹那論者唯說有現一刹那中十二處體假有論者

說現在世所有諸法亦唯假有都無論者說一切法都無自性皆似空華此等皆非說一切有經主此中作如是說若說實有過去未來於聖教中非爲善說若欲善說一切有者應如契經所說而說經如何說如契經言梵志當知一切有者唯十二處或唯三世如其所有而說有言爲彼經中說唯有現十二處體非過未耶不尒若然爲於餘處見有明教遮過未耶不見不聞處處經說去來二世亦是有耶我聞何緣違背聖教謗說有者爲非善說又汝等說現十二處少分實有少分實無如上座宗色聲觸法如何是說一切有宗有餘但由煩惱增上說一切法唯是假有豈亦是說一切有宗有餘復由邪見增上說一切法自性都無彼亦說言現虛幻有豈如此有而說有言亦得名爲說一切有故爲遮有補特伽羅及爲揔開有所知法佛爲梵志說此契經非爲顯成唯有現在一刹那頃十二處法故諸憎猒實有去來不應自稱說一切有以此與彼都無論宗唯隔一刹那見未全同故

十六

說一切有部順正理論卷第五十一　持一

奘慈朗反詰問上起一反愚戇下竹降反捺落迦上奴達反凡鄙下碑美反逼彼力反矯居小反闡陀上昌演反劬勞上音衢駛流上使史二音謬苗幼反方域下于力反詮七全反違戾下零帝反情叅下七含反尒焰此云所知稠林上直流反杌吾骨反塊傾對反苕然上音條吒釐上竹嫁竹家二反下力之反縛喝下許葛反稻音道稗蒲拜反刺拏上郎達反下尼加反

十七末

說一切有部順正論卷第五十一　持一