

經說離欲貪諸外道類有緣欲界邪見現行及梵網經亦說彼類有緣欲界諸見現行謂於前際分別論者有執全常有執一分有執諸法無因生等非色界惑緣欲界生於欲界現已離貪故定是欲界諸見未斷此說不然見修所斷皆能連續欲界生故雖斷一分餘分亦應續自界生如預流等然諸外道亦有乃至生有頂天彼有欲界煩惱現行必不應理又有何理彼諸外仙由斷修惑名離欲者非由不斷見所斷惑亦說名為不離欲者又先因釋能安隱經已顯如斯所說理趣故彼所引二種契經與理相違成不了義毗婆沙者釋彼經言彼起見時從離欲暫退猶如天授暫退已還得若唯二十八定見所斷何緣處處經說八十八耶彼文偏依次第者說此據盡理故不相違又彼意明聖道用勝又設先離下八地貪要由見道起無漏得得彼擇滅故說無過見修所斷異相云何若由唯見

慧所斷惑名見所斷若由見智慧所斷惑名修所斷如是若由一品頓斷若由九品漸漸而斷若聖斷已畢竟不退若聖斷已或退不退若斷容證四三二果若斷容證三二一果若聖斷時彼非擇滅必定應在擇滅前證若前或後或俱時證如是等類異相衆多

十粟

說一切有部順正理論卷第四十六 堅六

圖圖上音靈下音語刺灰上音顛下音逮鄔下音鄔也古反阿笈下其柁梨可反脇山業反館情舍也迫迓伯二責音

阿毗達磨順正理論卷第四十七 堅七

尊者象賢造 三藏法師玄奘奉 制譯

辨隨眠品第五之三

如前所辨六隨眠中由行有殊見分為五名先已列自體如何頌曰
我我所斷常 撥無劣謂勝 非因道妄謂

是五見自體

論曰由因教力有諸愚夫五取蘊中執我我所此見名為薩迦耶見有故名薩聚謂迦耶即是和合積聚為義迦耶即薩名薩迦耶即是實有非一為義此見執我然我實無勿無所緣而起此見故於見境立以有聲復恐因斯執有是我為遮彼執復立身聲謂執我者於一相續或多相續計有一我此皆非身身非一故由如是見緣薩迦耶故說名為薩迦耶見即是唯緣五取蘊義如契經說苾芻當知世間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起由此但於我我所見世尊標別薩迦耶名勿以我無許智緣無境或智緣有執我體非無不尔則應緣有漏見無不建立薩迦耶名經主此中作如是釋壞故名薩聚謂迦耶即是無常和合蘊義迦耶即薩名薩迦耶此薩迦耶即五取蘊為遮常一想故立此名要此想為先方執我故若尔何

用標以薩聲但迦耶聲足遮常故則應但立迦耶見名無法是常而可聚集何用身上標以壞聲即於所執我我所事執斷執常名邊執見以妄執取斷常邊故於實有體苦等諦中起見撥無名為邪見五種妄見皆顛倒轉並應名耶而但撥無名邪見者以過甚故如說臭蘇惡執惡業此唯損減餘增益故於劣謂勝名為見取有漏名劣聖所斷故執劣為勝摠名見取理實應立見等取名略去等言但名見取或見勝故但舉見名以見為初取餘法故於非因道謂因道見一切摠說名戒禁取謂大自在時性或餘實非苦因妄起因執道有二種一增上生道二決定勝道投水火等種種邪行非生天因妄執為因名第一道唯受持戒禁性士夫智等非解脫因妄執為因名第二道如前除等或戒禁勝是故但立戒禁取名應知五見自體如是若於自在等非因計因如是戒禁取迷於因義此見何

堅七

二

故非見集斷頌曰

於大自在等 非因妄執因 從常我倒生

故唯見苦斷

論曰於自在等非因計因彼必不能觀察深
理但於自在等諸蘊麁果義妄謂是常一我
作者此為上首方執為因是故此執見苦所

斷謂執我者是有身見於苦果義妄執為我
故現觀苦我見即除無我智生非於後位若
有身見見集等斷於相續中我見隨故則無
我智應不得生以見唯法時我見則滅故無
我智起我見已除然有身見於見在等相續
法中計一我已次即於彼相續法上起邊執

見計度為常由此應知於自在等法常我二
執唯見苦所斷故有頌言

未如實見苦 便見彼為我 若如實見苦

則不見為我

由此已顯滅邊執見以無我論宗斷見是正
見攝執有我論者斷見是邊執見故知二見

俱見苦斷以無常等諸無漏行見苦諦時二
見既滅於自在等非因計因隨二見生亦俱
時滅故說計因執唯見苦所斷然於非道計
為道中若違見道強則見道所斷豈不如計
自在等為因執苦為因唯許見苦斷非見集
斷如是亦應於非道計道執苦為道唯許見

堅七

三

苦斷非見道斷此難不然以於苦諦見為無
常等非彼對治故謂若有執自在等為因必
先計為無始無終等故此因執唯見苦斷以
無常等想治常等想故非見苦諦無常等時
能治非道計為道執故彼道執非見苦斷由
此亦遮見集所斷由見因等非彼治故謂非
於集見因等時能治非道計為道執要於道
諦見道等時方能治彼非道道執故彼道執
應見道斷若亦如是非道道執理必應通見
集滅斷謂如邪見撥無真道後即計此能得
清淨此戒禁取許見道斷如是邪見撥無集
滅後亦計為能得清淨彼二戒禁取應見集

滅斷此難不然體不成故謂戒禁取其體有二一非因計因二非道計道若有計彼謗集邪見能得清淨豈不此見無斷集用則不應生以都無心信有因故又苦與集無別物故自在等蘊亦應被撥若有計彼謗滅邪見能得清淨豈不此見無證滅用則不應生如何撥無滅諦見後計滅方便非不唐指如是不成戒禁取體而言應有故彼非難如何非難見道所斷戒禁取體亦應不成以於撥無道諦見後即計有道應不成故謂緣道諦邪見或疑若撥若疑無解脫道如何即執此能得永清淨此戒禁取體非不成以許有於謗道邪見執為能證永清淨道由彼計為如理解故謂彼先以餘解脫道蘊在心中後執非謗真道邪見為如理覺言如理者彼謂撥疑真解脫道是不顛倒以如理故執為淨因由此得成戒禁取體彼心所蘊餘解脫道非見道所斷戒禁取所緣以彼唯緣自部法故道有

多類於理無失由此經主所作是言若彼撥無真解脫道妄執別有餘清淨因是則執餘能得清淨非邪見等此緣見道所斷諸法理亦不成彼全未詳對法宗義若亦見滅諦所斷戒禁取體亦應成與道同故謂有先以餘解脫處蘊在心中後執謗真解脫邪見為如理覺以如理故執為淨因如前應成戒禁取體無如是理摠許解脫是常是寂執謗彼心為清淨因理不成故如許涅槃體實非實謂若希求解脫方便彼應必定許有解脫諸許解脫決定有者必應許彼體是常寂若不許亦不應希求如正法中於涅槃體雖有謂實謂非實異而同許彼是常是寂故於非撥俱見為過如是若有以餘解脫蘊在心中彼必摠許涅槃常寂由此不執謗解脫見為如理解故見滅所斷戒禁取定無又如天授雖摠許有常寂涅槃而離八支別計五法為解脫道外道所計理亦應然是故有於八支聖道

堅七

四

能謗邪見謂如理覺無於謗滅謂如理解以戒禁等自體行相與聖道殊無謂涅槃常寂體相有差別者是故無滅與道同義有餘師言有執於道謂非道邪見為道戒禁取不言此是彼滅道故設執於滅謂非滅邪見言此是道戒禁取不成謂執此為所撥滅道定不

應理適撥無故若執此為餘涅槃道則應二體有二解能見此是彼得方便故又無見滅所斷諸法用餘部法為所緣義然彼外道必應計度餘苦差別為解脫故今應思擇非道計道謂執戒禁為解脫因或執我見能證解脫此為見苦斷為見道斷耶若執二俱見苦

堅七

五

斷者則見道斷畢竟應無或應說別因等非道計道何緣此二見苦所斷所餘乃是見道斷耶若執二俱見道斷者應說何故見道斷耶非見道時能了彼境或了彼自體或斷彼所緣或應徧知建立理壞謂若見道所斷隨眠能緣見苦所斷為境誰遮遍知建立壞失

如現觀位苦智已生集智未生見苦所斷猶為見集所斷緣縛雖已永斷未立遍知如是乃至滅智已生道智未生見苦所斷猶為見道所斷緣縛亦應雖斷未立徧知然非所許應辯理趣我宗說二俱見苦斷如本論言有諸外道起如是見立如是論若有士夫補特

伽羅受持牛戒鹿戒狗戒便得清淨解脫出離永超眾苦樂至超苦樂處如是等類非因執因一切應知是戒禁取見苦所斷如彼廣說此復何因見苦所斷唯見苦所緣緣牛戒等故但計鹿果為彼因故由此已遮經主所難迷苦諦故有太過失緣有漏惑皆迷苦故以非一切緣有漏惑皆以果苦為所緣故如何得有太過失耶非許二俱見苦所斷見道所斷便畢竟無非道計道有二類故一緣戒禁等二緣親迷道緣戒禁等違悟道信力不如緣親迷道者緣戒禁等者行相極麤故不遠隨逐故意樂不堅故少設劬勞即便斷滅

緣親迷道與此相違由此應知非道計道諸
 戒禁取有二類別一見苦斷二見道斷如前
 所說常我倒生為但有斯二種顛倒不亦顛
 倒惣有四種一於無常執常顛倒二於諸苦
 執樂顛倒三於不淨執淨顛倒四於無我執
 我顛倒如是四倒其體云何

頌曰

四顛倒自體 謂從於三見 唯倒推增故

想心隨見力

論曰從於三見立四倒體謂邊見中唯取常
 見以為常倒諸見取中取計樂淨為樂淨倒
 有身見中唯取我見以為我倒如是所說是

堅七

六

一師宗然毗婆沙決定義者約部分別十二
 見中唯二見半是顛倒體謂有身見苦見取
 全邊執見中取計常分斷常二見行相互違
 故可說言二體各別諸計我論者即執我於
 彼有自在力是我所見此即我見由二門轉
 豈不諸煩惱皆顛倒轉故應皆是倒非唯四

種不亦建立倒相異故何謂倒相謂具三因
 何謂三因一向倒故推度性故妄增益故增
 聲亦顯體增勝故非餘煩惱具此三因謂戒
 禁取非一向倒所計容有能離欲染等故少
 分別時得清淨故斷見邪見非妄增益於壞
 事門此二轉故餘部見取非增勝故所餘煩

惱非推度故由此顛倒唯四非餘豈不經中
 說諸顛倒惣有十二如契經言於無常計常
 有想心見倒於苦不淨無我亦然不亦想心
 非推度故隨見倒力亦立倒名與見相應行
 相同故然非受等亦如想心可立倒名有別
 因故謂於無常等起常等見時必由境中取

常等相能取相者是想非餘故立倒名非於
 受等又治倒慧亦立想名謂無常等行中說
 為無常等想由慧與想近相資故相從立名
 受等不亦由所依力有倒推增取境相成故
 心名倒如契經說心引世間於惑瀑流處處
 漂溺毗婆沙說唯想與心可立倒名世極成

堅七

七

故謂心想倒世間極成受等不然故經不說
由此心想隨見倒力立顛倒名非於受等上
座於此言以何緣顛倒唯三不增不減唯有
介所應成倒故謂此三倒想倒攝想心倒攝
識見倒攝行不可說受亦倒所攝觸為因生
如應領故豈不行蘊更有所餘作意等法彼
何非倒不介但由彼顛倒故令心想見成顛
倒體故契經言所有無量惡不善法一切皆
由非理作意為根本起廣說乃至一切皆是
作意所生觸為其集由此證知想心見倒皆
非理作意無明觸所生由彼倒故此成倒體
今觀彼說前後相違由是定知非契經義若
想心見由從非理作意等生彼顛倒故此成
倒體受亦非理作意等生何緣非倒若受從
倒作意等生非顛倒者想心見三應非倒體
無別因故又言不可愛亦倒攝觸為因生如
應領故豈不想倒亦應不成觸為因生如應
想故由說想等倒無明觸所生豈不觸為因

如應領故弥能證受體是顛倒攝受亦無明
觸所生故由此彼說唯有介所應成倒故倒
唯有三不增減者言成無義又若非理作意
力故想等成倒非理作意亦應是倒然曾不
說故彼所言從自執起或雖許彼體是顛倒
而不說為顛倒體者則應想等亦不說倒是
則違害經說倒名若謂如仁有別因故雖由
見力諸心心所皆有倒義而經但說想心倒
名非餘受等我宗亦介即由此因是故定無
想等非倒或餘是倒違經過失此亦非理不
相似故謂如我宗由見勢力雖心心所皆有
倒義由別因故唯於想心立顛倒名非於受
等然所由見正立倒名如是汝宗由作意力
令心心所皆有倒義所由作意應立倒名又
如我宗想等體非倒但由見力假立以倒名
真實倒名目所由見汝宗應亦介由作意力
想等實非倒假立倒名則真實倒名目所由
作意不應由非倒諸法勢力令餘非倒法得

堅七

八

倒名故又何不許由想勢力能令作意成顛
 倒體要由妄想取相勢力方起俱生非理作
 意故契經說由取相勢力能令貪等惡不善
 法生又契經言由想亂倒故心焦熱不言心
 熱由於非理作意故生又理應由勝倒法力
 令想心體亦名顛倒理非作意倒勝想等如

何但言由作意力想等成倒非想等力能令
 作意成顛倒耶故彼所言唯憑自執又經亦
 說欲為法本或說煩惱無明為根如何不言
 由彼勢力能令想等亦成顛倒但說顛倒由
 作意成是故應知依對法理立顛倒體最為
 殊勝如是諸倒何所斷耶正理論者言唯見
 苦所斷以常顛倒等唯於苦轉故了無常等
 覺唯緣苦生故不應後見集滅道時方捨常
 樂我淨見故若尔便違經論正理且違經者
 謂契經言若有多聞諸聖弟子於苦聖諦如
 實見知如是於集滅道聖諦如實見知當於
 尔時彼聖弟子無常計常想心見倒皆已永

斷乃至廣說若諸顛倒唯見苦斷經不應說
 如實見知集等諦時皆已永斷又契經說若
 聞如來說苦集滅道四聖諦法已便能永斷
 常等四倒非諸顛倒唯見苦斷佛為斷彼可
 說餘三見集等覺非彼治故又慶喜告辨自
 在言

堅七

九

由有想亂倒 故汝心焦熱 遠離彼相已
 貪息心便靜

言違論者如本論言此四顛倒諸預流者幾
 種已斷幾未斷耶應作是言一切已斷若四
 顛倒唯見苦斷則隨信法行亦有已斷者何
 故唯說預流已斷違正理者未離欲聖若離

樂淨想如何起欲貪我宗於三皆無違害且
 我今見初經義者若聖弟子於四聖諦得現
 觀時無始時來所集四倒皆已永斷不可由
 此便證四倒一一皆由見四諦斷前已成立
 身邊二見唯見苦斷常我倒體即是身邊二
 見所攝如何見集等斷常我倒耶然此經中

於具見諦說已永斷何所相違於第二經無
違害者非薄伽梵說四諦法唯為斷斯四種
顛倒摠為畢竟靜息眾苦然有聞已隨對治
力永斷四倒何所相違理實應然故彼經說
佛說此法時 為永寂眾苦 有聞已知實
無常樂我淨

非四顛倒摠攝眾苦故知彼經義如我釋又
彼經說若諸有情為此四種想心見倒亂倒
其心彼心便於彼彼迷亂乃至廣說此中可
說由想見倒亂倒其心心相應故如何心倒
能亂倒心是故彼經應觀密意不可如說執
為定依所引伽他於對法理亦無違害所以
者何非我等言欲貪映蔽想無亂倒但作是
言非諸亂倒皆名顛倒所以然者見倒俱行
亂倒想心方名倒故若諸亂倒皆成倒者則
諸煩惱皆應成倒諸阿羅漢遊衢路時想亂
倒力心便迷謬惑想亂倒見繩謂蛇故亂倒
中少分立倒以要最勝方立倒名最勝因緣

如先已辨故有深想學位現行非得倒名何
所違害又經不說彼辨自在定居學位為證
不成論說預流已斷倒者為除疑故作如是
言勿諸世間見預流者以華嚴體用香熏衣
貯畜珍財耽婬嗜味便疑顛倒仍未全除無
知覆心故為此事為除如是世間所疑故說

堅七

十

預流諸倒已斷惑預流者已斷無別隨信法
行有斷未斷顯定已斷故說預流正理無違
如伽他釋或太過失謂何不言諸聖猶應我
想現起非於女等及於自身離有情想心有
起欲貪故不應許聖有我想心於唯有法智
已生故由此顛倒唯見苦斷分別論者作如
是言常我各三樂淨見倒如是八倒唯見所
斷四通見修斷謂樂淨想心破此如前釋伽
他理故彼所說唯憑妄計彼上座言諸預流
者見倒已全斷心想倒有餘非於無常樂我
淨想不妄失者煩惱可行故安隱經作如是
說聖者安隱作如是言我色等中不隨執我

然於如是五取蘊中有我慢愛隨眠未斷故知聖者有我想心常樂淨三准亦定有上座此說違自意趣違經違理不可信依言彼說違自意趣者且彼自釋倒經起因言為有思流轉還滅次第理者欲令於彼解無顛倒故說此經非善徧知四聖諦理於諸生死已作分齊諸煩惱障極少為餘將得涅槃如臨至掌具如是德補特伽羅可有思於流轉還滅次第理趣起顛倒者聖智照明在身中故又彼自辨諸倒體中問言見倒何見為體即自答言且苦謂樂不淨謂淨邪見為體復自問言豈不邪見撥無施與乃至廣說還自答言

坐七

十一

若於生死計樂計淨彼定撥無真阿羅漢正至正行豈不此言便顯聖者既於生死有樂淨想彼定應有撥阿羅漢正至正行邪想現行若謂聖者邪見斷故無邪想者則應聖者見倒斷故無顛倒想言違經者謂契經說想心見倒皆見諦斷二經證此具引如前若謂

此八想心顛倒於修位中終由如實見知聖諦方得永斷離此無餘永斷方便故此所說不違經者豈不見倒應同彼執同想心說見諦斷故若謂諸見有餘經中遮修所斷故但應說想心二倒通修斷者餘經合說心想見三有四倒故何緣不許離見倒時心想非倒若謂經說有學聖者有想亂倒此前已釋前釋者何謂非亂倒皆名顛倒或非彼經說辨自在定居學位言違理者且有學聖為求樂故受用境時境中雖無諦理樂淨而有所樂淨能引想心故樂淨想心聖容現起都無常我諸行聚中常我想心何容現起以樂淨倒託有事生託無事生常我二倒由有樂受是勝義攝此義決定如後當辨有漏法中有少分淨契經說有三淨業故淨解脫境經所說故樂淨實有世極成故諸行聚中若事若理都無常我實體可得故未見諦者於諸行中妄起執常我想心見倒亦託少分事樂淨中

一向執為理實樂淨故有執樂淨想心見倒成已見諦者於行聚中以畢竟無常我事故亦定不起常我想心由此應知聖者相續常我二倒決定非有樂淨想心託有事故於聖相續亦得現行有得亂倒名無名顛倒者倒唯迷理分別起故然彼所引安隱契經不能證聖有常我想心倒不成倒義如前已辨如是詳察上座所言於聖教理無不違害故彼所說不可信依辨見隨眠差別相已為餘亦有差別相耶亦有云何頌曰
慢七九從三 皆通見修斷 聖如殺纏等有修斷不行

堅七

十二

論曰有愚癡者先於有事非有事中校量自他心生高舉說名為慢由行轉異分為七種一慢二過慢三慢過慢四我慢五增上慢六卑慢七邪慢於他劣等族朋等中謂已勝等高舉名慢豈不此二俱於境中如實而轉不應成慢方劣言勝方等言等稱量而知何失

名慢於可愛事心生愛染如實而轉如何成貪此既耽求諸可意事無有顛倒應非煩惱然由此起能染惱心既許成貪是煩惱性如是雖實勝劣處生而能令心高舉染惱名慢煩惱於理何失故先略迷慢揔相中說訖有非有二俱容起慢如於處非處憤恚俱名瞋於他等勝族朋等中謂已勝等名為過慢於他殊勝族朋等中謂已勝彼名慢過慢於五取蘊執我我所心便高舉名為我慢由此證知於未缺減有身見位可言有我想心二倒非缺減時於未證得地道斷等殊勝得中謂已證得名增上慢未得得言其義何別前得後得義無異故此言為顯未得德得復有得宗所許故諸有在家或出家者於他工巧尸羅等德多分勝中謂已少劣心生高舉名為卑慢此中於己心高舉者於他多勝謂已少劣有增已故亦說為高有餘師言於己功力不信謂劣名為卑慢如是謂劣高舉不成

堅七

十三

是故應知前說為勝於無德中謂已有德名為邪慢言無德者謂諸惡行違功德故立無德名猶如不善彼於成此無德法中謂已有斯殊勝功德恃惡高舉故名邪慢若謂無德者是遮有德言於實無德中謂有名邪慢彼辨增上邪慢別中說無種子名增上慢有種子者名為邪慢或全增益名增上慢少分增益名為邪慢如是差別理應不成是故應知前說為勝有說唯除我我所見以餘邪見為先所生令心高舉名為邪慢有餘師說恃剩全實事高舉名慢恃少實事心生高舉名為過慢恃無實事心生高舉名慢過慢於五取蘊我愛為先恃我高舉名為我慢於證少德謂已證多心生高舉名增上慢攝受少事心謂為足恃生高舉名為卑慢實鄙惡類自謂有德心生高舉名為邪慢然本論說慢類有九類是品類義即慢之差別九類者何一我勝慢類二我等慢類三我劣慢類四有勝我

慢類五有等我慢類六有劣我慢類七無勝我慢類八無等我慢類九無劣我慢類此九皆依有身見起我勝者是過慢類我等有是慢類我劣者是卑慢類有勝我者是卑慢類有等我者是慢類有劣我者是過慢類無勝我者是慢類無等我者是過慢類無劣我者是卑慢類是故此九從三慢出謂慢過慢及卑慢三行次有殊成三三類無劣我慢類高舉如何成謂有如斯於自所樂勝有情聚雖於已身知極下劣而自尊重如呈瑞者或拏茶羅彼雖自知世所共惡然於呈瑞執所作時尊重自身故成高舉如是七慢何所斷耶有餘師言我慢邪慢唯見所斷餘通見修理實應言七皆通二故能安隱作如是言我色等中不隨執我然於如是五取蘊中有我慢隨眠未斷謂修所斷聖未斷時定可現行此不決定謂有已斷而可現行如已離欲貪信苦眠眼等有雖未斷而定不行如未離欲貪

坐七

十四

聖者殺纏等言殺纏者謂由此纏發起故思斷衆生命等者等取盜姪誑纏無方愛全有愛一分無有名何法謂三界無常於此貪求名無有愛由此已簡無漏無常彼定非貪安足處故有愛一分謂願當爲藹羅筏拏天龍王等言爲顯阿素洛王此俱盧洲無想天等此殺纏等雖修所斷而諸聖者定不現行此修斷不行言成無用以當說聖有而不起故若聖身中有容現起遮言不起是有用言非聖身中有見所斷容可現起而更須遮既有而遮已知修斷及不行義何煩預說若謂前說慢通見修勿殺等纏亦通見斷故說修斷此亦不然說殺纏等言已簡見斷故又觀後釋義足可知如慢類等見所增故由是此言但應在法又釋中言此諸纏愛一切皆緣修所斷故唯修斷者此非定因見所斷亦緣修所斷法故若作是釋此舍唯言是則此因能爲定證豈不見所斷亦有無常無有愛何緣

唯修所斷實亦見斷且隨經說謂契經中說有三愛欲愛有愛無有愛三於此經中說無有愛取緣衆同分無常爲境者貪求異熟相續斷故如契經言一類苦逼作如是念願我死後斷壞無有無病樂哉今且據斯說唯修斷非見所斷無無有愛如前已說慢類我慢有修所斷聖者猶有不說自成此等何緣說者猶有而不現起頌曰
慢類等我慢 惡作中不善 聖有而不起 見疑所增故
論曰等言爲顯殺等諸纏無有愛全有愛一分以諸聖者善修空故善知業果相屬理故此慢類等我慢惡悔聖雖未斷而定不行又此見疑親所增故見疑已斷故不復行謂慢類我慢有身見所增殺生等纏邪見所增諸無有愛斷見所增有愛一分常見所增不善惡作是疑所增故聖身中雖有未斷而由皆折皆定不行

十五末

說一切有部順正理論卷第四十七

堅七

漂溺上反苗反嗜音示分齊二字並持音剩反
下奴的天 反善反 箴拏上音伐

阿毗達磨順正理論卷第四十八 堅八

尊者眾賢造 三藏法師玄奘奉 詔譯

辨隨眠品第五之四

九十八隨眠中幾是遍行幾非遍行頌曰
見苦集所斷 諸見疑相應 及不共無明
遍行自界地 於中除二見 餘九能上緣

除得餘隨行 亦是遍行攝

論曰唯見苦集所斷隨眠力能遍行然非一切謂唯諸見疑彼相應不共無明非餘貪等見有七見疑有二疑相應無明即攝屬彼不共有二故成十一如是十一於諸界地中各能遍行自界地五部謂自界地五部法中遍

緣隨眠為因生染是故唯此立遍行名且約界說言三十三是徧然有師說三十三中二十七是徧餘六應分別彼師於此唐設劬勞以相應無明如所相應或遍非遍理不說成故由是此中標別數者取自力起不共無明非此無明見苦集所斷有非是遍是故但言三十三是遍此說為善依何義立此不共名如是說者相雜名共以非共故立不共名即是彼此各別為義如契經說不共佛僧此顯佛僧二寶各別以不共行故名不共無明非餘隨眠相雜行故或普名共即是遍義由非共故立不共名此不共名顯非共有即是不遍諸煩惱義與諸隨眠不相應故有餘師說與餘煩惱不相關涉名為不共即是昏重無動搖義相應無明與餘煩惱共相應故相有警動不共無明由自力起於諸事業皆不欲為昏重無動搖如珊若娑病是故名曰不共無明何故唯於見苦集斷諸隨眠內有遍行