阿毗達磨順正理論卷第二十八　意八

尊者衆賢造　三藏法師玄奘奉　詔譯

辯緣起品第三之八

應知如是所說三際唯有情數緣起義中雖有十二支而三二爲性三謂惑業事二謂果與因其義云何頌曰

三煩惱二業　七事亦名果　略果及略因　之

由中可比二

論曰前際因無明後際因愛取如是三種煩惱爲性前際因有如是二種以業爲性前際因行後際因有如是二種以業爲性前際識等五後際生老死如是七名事即亦名果義准餘五惑業所依故如是七事即亦名果義准餘五說因果後際略果前際略因中際易知應廣說二前後難了各略說一由中比二具廣已成故不別說說便無用如何別立愛取二支

毗婆沙師許初念愛聲說即此相續增廣熾盛立以取名相續取境轉堅猛故若尒應說三支刹那何故唯言二刹那性無斯過失一一境中各一刹那合成多故正結生位唯一刹那於一身中無容再結故生與識獨說刹那何緣現在諸煩惱位偏說於愛非餘煩惱於愛易了愛味過患餘煩惱中此相難了愛是能感後有勝因世尊偏說令知過患云何當令勤求治道故唯說愛刹那相續二位差別非餘煩惱有餘師說一切煩惱初緣境時說名爲愛後增廣位說名爲取故佛雖說業因於愛愛因無明而實業因通一切煩惱一切煩惱皆無明爲因故知愛聲通說諸煩惱欲令因此捴知過患故以愛聲說諸煩惱非餘煩惱招生劣故有說愛聲唯說愛體多現行故由此於愛分別刹那相續差別雖非無此理然前說爲勝若緣起支唯有十二老死無果離修對治道生死應有終無明無因無明是初故生死應有始或應更立餘緣起支餘復有餘成無窮過又佛聖教應成缺減

然不應許此難不然未了所說緣起理故此
緣起理云何應知頌曰
從惑生惑業　從業生於事　從事事惑生
有支理唯此
論曰唯聲正顯有支數定兼顯業與惑或俱
或後生是惑生惑時業俱或後義由如是理
意八　二
摠攝有支即已善通前所設難從惑生惑謂
愛生取從惑生業謂取生有無明生行從業
生事謂行生識及有生生從事生事謂從識
支生於名色乃至從觸生於受支及從生支
生於老死從事生惑謂受生愛由立有支其
理唯此已成老死為事惑因老死即如現四
支故及成無明為事惑果無明即如現愛取
故豈假更立餘緣起支故經言如是純大苦
蘊集是前後二際更相顯發義是故無有老
死無明無果無因有終始過於此定攝因果
義周無更立支成無窮過由佛偏說因果無
遺故無聖教成缺減失此中上座作是釋言
餘經中說非理作意為無明因無明復生非
理作意非理作意說在觸時故餘經說眼色
為緣生癡所生染濁作意此於受位必引無
明故餘經言由無明觸所生諸受為緣生愛
是故觸時非理作意與受俱轉無明為緣由
此無明無因過亦不須立餘緣起支又緣
起支無無窮失非理作意從癡生惑故如契經
說眼色為緣生癡所生染濁作意餘經雖有
如是誠言然此經中應更須說若由理故不
說自成則一切支皆不應說設許理有文但
略標便違自執此經了義許此經文非盡理
故凡諸所有不盡理文智者判為非了義故
意八　三
既許理有非載此文便證支名從勝而立且
此經雖言六處緣觸而上座亦許緣識作意
以契經說眼及色為緣生於眼識及染濁作
意雖緣六處亦生識等而此但言六處緣觸
如是觸緣非唯六處但六處位六處最強於
觸位中觸最為勝就勝而說餘例應思然經

王言經不別說老死有果無明有因生死便成有終始者此難非理經意別故亦非所說理不圓滿所以者何此經但欲除所化者三際愚故由所化者唯生是疑云何有情三世連續謂從前世今世得生今世復能生於後世如來但爲除彼疑情說十二支如前已辯謂前後中際爲遣他愚惑今詳經主苟欲違背毗婆沙宗捨自劬勞所作如理釋疑難須詳彼釋於難未免謂雖欲遣他三際愚說緣所謂從惑生惑業等自謂所言能免他難今起教而不具說老死有果無明有因非不了知前因後果相連續義名諸所化已能除遣前後際愚所化有情謂中間諸位如無明老死因果俱無便有斷常二見交起豈知從前世今世生及了從今世後世起經既不顯老死無明有果有因連續不斷所化定謂中間餘支亦因果俱無如無明老死則緣起教便足他疑豈謂除他三際愚惑故於所難殊未能通枉捨劬勞自所造須釋難已了如世尊言吾當爲汝說緣起法緣已生法此二何異且本論言云何爲緣起謂一切有爲復作是言云何已生法謂過去現在此已生法必應有緣故知唯過現名緣已生法准此緣起亦在未來以住未來是起法故豈不本論亦作是言謂一切有爲名緣已生法此無有失緣已生蘊攝過去現在一切有爲故非已生法說名已生不應正理以相違故然未來法亦得名起與有爲相不相離故即由此理前已說言是起法故得名緣起故未來法不名已生如現未來不名已滅是滅法故亦得滅名

意八

此中有言據當有義未已生法亦名已生故世間言紐繩造釧外論亦說祠火求男此違教理如說云何非已滅法謂現未法及諸無爲若未來據當名已生者則未來現在應名已滅如現未法是滅法故但得名滅名不名已滅則未來法是起法故但得名起不名已生

四

如是方名不違理論又不生法於彼成違以彼必無當生理故如何據當說亦得名已生又彼理窮引俗事證有聖教理證此義成豈世俗言證賢聖法尊者望滿說諸法內有是緣起非緣已生應作四句第一句者謂未來法第二句者謂阿羅漢最後心位過現諸法第三句者餘過現法第四句者諸無爲法若未來法非緣已生豈不違害契經所說如說云何緣已生法謂無明行至生老死生與老死既在未來而經說爲緣已生法此無違害且應審知一切有支皆有爲故一一定爲三世所攝無明行支及生老死如何可爲現在所攝由約生身展轉理故約未來世二生身說現在愛取有得無明行名約過去世二生身說現在識至受得生老死名故過未四支皆可現在攝然彼尊者復作是言若無明行二在現在彼餘十支在未來世八無間當生二第三當生若生老死二在現在彼餘十支

在過去世八無間已滅二第三已滅由如是現十二有支一切可爲現在世攝故生老死亦名已生由此與經無違害失非未已生位可說爲已生今詳尊者所說義意若從因已起名緣已生若與餘爲因說名緣起非無爲法得緣起名以爲因相不圓滿故因相者何謂前已說依此有彼有此生故彼生依此無彼無此滅故彼滅雖有無爲諸法得起而不可說此生故彼生亦不可言此滅故彼滅及不可說依此無彼無無生滅故體常有故諸無爲法能作所緣無障礙住於有爲法成能作因然於有爲無取與力闕於因相由此佛說諸因諸緣能生識者皆無常故有餘師說無明名緣起行名緣已生如是展轉乃至生名緣起老死名緣已生如是所說不順經義以契經中說無明等皆名緣起緣已生故有說無明唯說名緣起最後老死唯名緣已生中間十支俱通二義非老死位定生諸惑是

故老死唯名緣已生無明定能發起諸行故無明位唯說名緣由是阿羅漢最後心心所非際二支說名緣起諸對法者有作是言前際八支皆通二義如是二說俱不順經經說諸支皆通二故如是二句決定義者須曰

此中意正說　因起果已生

論曰諸支因分說名緣起所以者何由此爲緣能起果故以於因果相繫屬中說緣起故此緣起義但以緣聲而成立故如契經說云何緣起謂依此有彼有及此生故彼生即無明緣行至生緣老死如是說已復作是言此中法性乃至最後無顛倒性是名緣起何等名爲此中法性謂於因果相繫屬中有因功能皆名法性要有因故因果方有更相繫屬非無有因如是性言顯能生義唯有爲法性得此法性名雖此經中非正顯示於因果相緣不生故如是一切二義俱以緣聲顯緣起義故知因

性得緣起名以緣聲但於能顯義轉故因能顯果故說名緣由是阿羅漢最後心心所非定於因果相屬中立故佛於彼勝義空經說此中法假謂無明緣行廣說乃至生緣老死以非勝義故立假聲即目因果更相屬義諸支果分說緣已生所以者何由此皆從緣已生故果是諸法成辦名故要已生法此義成故涅槃成辦由得已生故彼亦由已生名果或復於此說緣起門涅槃於中無容爲難若有爲法果義決定是此所明如沙門果諸過現法果義決定名緣已生法在未來果義非定廢而不說此略義者是起法性說名緣起過現諸法名緣已生果義定爲果者名緣已生又此中因名緣起者以能爲緣故於此中果法名緣已生者以過去現在離緣不生故如是一切二義俱成諸支皆有因

果性故雖因果性實體無別而義建立非不極成以所觀待有差別故謂若觀此名緣已生非即觀斯復名緣起譬如因果父子等名然此契經說有密意阿毗達磨無密意說何等名爲此經密意謂薄伽梵密顯生死無始有終說斯二句言緣起者顯生死流無始時

意八　七

來旋環無斷故說順逆諸支相生緣已生言爲顯生死若得對治有終盡期謂若有緣後更續起如其緣闕後不續生由是經言作苦邊際又經中說緣起是假因果相屬無自性故說緣已生其體是實是彼依故如瓶所依阿毗達磨說二皆實因果二體俱實有故如是已顯毗婆沙宗不違契經緣起理趣詳經王說此違經者由未承稟毗婆沙師或師未達毗婆沙義或雖披覽毗婆沙文邪執覆心不鑒正理有餘部師說緣起是無爲以契經言佛告乞士如是緣起非我所作非他所作如來出世若不出世如是緣起法性常住乃至廣說由此意說理亦可然謂此意言如是緣起無別作者故說無爲如來出世若不出世行等常緣無明等起非緣餘法或復無緣如是法性非佛所作非餘所作說爲常住此亦無疑如是名常理必然故若說別法名爲緣起如擇滅等是凝然常此必不然說爲緣起而言體常理不成故又彼所執無爲緣起爲異無明等爲即無明等爲攬彼所成如是三執皆不應理自性難知故有無常過故體應非實故或復如言取經義者則四大種應亦許常以世尊言是四大種乍可令異乃至廣說此經遮彼有爲相故若不觀理趣應執是無爲或佛出世若不出世此地水等恒堅濕等何緣不執此等皆常然彼於中有許不許故知但是麁心所爲且置斯事復應廣釋無明名色觸受四支所以者何行有愛取業隨眠品當廣釋故識與六處辯本事品已廣釋故且無明義其相云何爲是明無爲非明

攝若取前義無明應是無若取後義應眼等爲體如是二種理皆不然且上座言由有此故令明非有是謂無明不可無因而有是事彼說非理若由有此爲障礙故明不現行惑不得明名無明者則一切煩惱皆應是無明隨一有時二俱成故又不應執無明能與明

無爲因以有與無契經不說能爲因故又無不應是果性故如何乃說不可無因而有是事非於無物可說有言彼宗許有唯現在故又彼宗義雖無無明而許有時明亦非有不應定說無明障明若謂彼有無明隨界理亦不然非自體故設許隨界體亦無明此體有時明亦得起故不應說能障於明若謂此明至正生位無明隨界至正滅時故說無明能爲明障則住學道應離無明或復應明罪竟不起無明隨界未曾無故若謂如得隨界應然謂如汝宗諸無明得非無明體然或有時無明雖滅由無明得勢力所障明不得生或復有時雖有此得由加行力明亦得生如是我宗無明隨界非無明體然或有時無明雖滅由隨界障明不得生或時得生斯有何過此救非理違自說故太過失故非我許故謂彼自說由有此故令明非有是謂無明而今復言無明隨界非無明體然能障明豈不後言違前自說又無明體滅隔多時復得生者離無明者亦應後時無明更起許隨界體非無明故俱離無明無有差別又我不許由無明得勢力所障明不得生非對法宗說障餘法令不得起是此得用若令此得其用云何謂此爲因無明不失何名不失亦無別體但

由得用令所得法數容更起立不失名過去無明豈容更起不尒若尒此得何用雖不能令所得更起然於未起對治道前由此恒隨復續生謂彼滅時有爲因力引餘自類令無間生餘復引餘乃至道起或令所得無明與

果是此得用謂得斷已此無明果不復得生若無明得無無明能與果應明生已無明復生過去無明非無體故既得未斷無明果生得已斷時彼果不起故此差別由得而成如是所言不越前相謂令所得數容更起成不失因說名爲得豈不有法有得而不生如何可言法生因謂得以所得法離得不生故法生因說名爲得如依眼識離眼不生亦如汝宗無明隨界如汝隨界雖恒時有而無明果不許恒生我得亦然不應爲責此例非理以對法宗雖無明得無而無明容起我宗離隨界無明必不生故此隨界非同彼得無如是失且引彼宗證得爲因理極成故謂要有得所得法可生故得爲生因理極成立又隨界論亦同得故以離隨界法亦可生謂諸異生無聖法隨界正修加行聖法容得生又前已說差別言故謂由得用令所得法數容更起可爲難又舊隨界已顯理無彼宗無明不現前位便爲已得永離無明如何無明後時得起此設不起聖道加行何法爲障令明不生即由此因諸阿羅漢明不起位便失於明明於後時如何得起設非縱逸明體終無何法爲治無明不起是故彼說由有此故令明非有是謂無明但有虛言都無實義唯對法者容作是言朋壞法宗無容說此上座復說或如是類心及心所摠謂無明若尒無明應非實有許依心等假建立故如此所說理亦不成一切心心所皆應無明故謂此無明爲自性住心等爲體爲有差別若自性住一切善

意八

等品類心等應皆無明非諸無明亦有不用非理作意爲因爲起此彼爲因契經說故非不染汚心心所法可用非理作意爲因若有差別能差別者可是無明非所差別又彼應說此差別能差別相心心所法體相各殊如何摠成一無明相言心心所摠謂無明詳彼心遊如

來教外上座又言或顛倒明即謂無明以薄伽梵亦於邪見說無明故如契經說於邪見中若習若修若多修習癡便猛利由是應有二種無明一者邪智二者黑闇彼言非理見行癡行差別建立應不成故邪見黑闇定有差別若異此者二種應無非無差別可成二種既於邪見若習若修若多修習癡便猛利則於黑闇若習若修若多修習癡亦猛利契經說癡因無明故豈不二果無差別故應許二因亦無差別是則建立見行癡行差別之相應不得成然見行者與癡行者入甘露門各有差別故彼上座於經義迷若尒云何是此經義非不愚者有倒見行故邪見俱無明必有故於邪見若習若修若多修習癡便猛利然非邪見即是無明何故無明邪見俱起言癡猛利非邪見耶此所明有而不說此中意說數數現行利貪瞋癡爲煩惱障謂先有問云何貪等成猛利耶後即荅言於貪欲

中若習若修若多修習貪便猛利乃至廣說若尒所立見癡二行應成雜亂不尒見有三種差別無雜亂失謂或有見唯顛倒轉或復有見全增益轉或復有見少增益轉於此三中唯倒轉者癡力勝故立癡行名餘二見強立爲現行故立二行無雜亂失貪瞋俱轉雖有無明劣故不言癡便猛利由此二惑緣有事轉故此品中癡非增上或爲顯示生死無初說煩惱生因同異類如彼經說諸貪瞋癡莫不皆因無明而起或爲詞毀不正見故言習邪見癡便增長如彼經言大名智者能滅無智此增癡故不名智者乃至廣說故應勤求契經實義不應執見即是無明後釋須中當更遮遣大德邏摩作如是說非邪見體即是無明然諸貪欲瞋恚邪見由異種類貪瞋癡三爲各別根而得增長此亦非理如何貪瞋可名貪欲瞋恚異類又癡何故但爲邪見根不爲根增長貪欲瞋恚貪瞋何故非邪見

根然彼不能辯其意旨故彼所說非稱經義有說無智唯是智無是故無明非有爲性若尒除佛餘無學果應有無明無徧智故若謂別說前際等無智爲無明故無如是過者不尒智無無差別故夫言無者性相俱無如何可言屬此屬彼或復彼應說二智無別相謂以何爲相名前際智等無念無間智等無復以何爲相二俱遮智一是無明一非無明此有何理故彼所說亦非經義有說於是處明無謂無明如世間言無鹽食等亦非離色等應成無明故若謂一切煩惱明無說名無明亦不應理以於結縛隨眠等門離欲貪等別說有故又前所說過隨逐故又若一切煩惱爲體此無明體亦應是見是則與見應不相應由此亦非貪等俱轉執無明體即貪等故不應即貪等與貪等相應煩惱應無互相應理又亦應說無明染心以貪欲體即無明故若謂此經據差別說亦應據別說能染慧是

則應許別有無明能染汚慧不應謂揔以揔無明非別性故由是應許別有無明其義云何頌曰

明所治無明　如非親實等

論曰如諸親友所對怨敵親友相違名非親友非異親友所餘一切中平等類非親友無諦語名實此所對治虛誑言論名爲非實非異於實所餘一切色香等類亦非實無等言爲顯非天非白非法非愛非義事等阿素洛等天等相違得非天等名非異無天等如是無明別有體實是明所治非異非無云何知然猶如識等說從緣有爲他緣故復有誠證頌曰

說爲結等故　非惡慧見故　與見相應故　說能染慧故

論曰經說無明以爲結縛隨眠及漏軛瀑流等非餘眼等及體全無可得說爲結縛等事故有別法說名無明如惡妻子名無妻子如

是惡慧應名無明彼非無明有是見故諸染污慧名爲惡慧於中有見故非無明見是推尋猛叡決斷不可說彼名爲愚癡若尒無明應是非見諸染污慧此亦非理以許無明見相應故無明若是慧應見不相應無二慧體共相應故不可說見非無明俱非不愚癡見

音義八　十三

成倒故又說無明能染慧故如契經說貪欲染心令不解脫無明染慧令不清淨非慧還能染於慧體如貪異類能染於心無明亦應異慧能染亦不可說無明與慧雖不相應而能爲染如貪爲染必與心俱心心所法無等起染但有自性相應染故不可自體自體相應是故無明定非惡慧經主於此假作救言如何不許諸染污慧間雜善慧令不清淨說爲能染如貪染心令不解脫豈必現起與心相應方說能染然由貪力損縛於心心令不解脫後轉滅彼貪熏習時心便解脫如是無明染污於慧令不清淨非慧相應但由無明損濁於慧如是分別何理相違今詳彼言非善分別離相應品不能染故若相應貪心相應故能染於心不相應貪以未斷故亦能染者則非阿羅漢應無不染心若謂彼貪有染不染曾所未見又成非愛失貪纏正現前應有不染故又若相間雜名能染者則諸無漏慧亦應被染又無染慧雜有染慧應令有染轉成無染能治力強非所治故又諸善慧正現行時染定非有諸染污慧正現行時善定非有說誰能染復染於誰若現有非有能互相染則應畢竟無得解脫義若滅熏習便解脫者熏習本無更何所滅設有熏習亦非能染非無明體前已說故滅不滅住竟有何別故說無明能染慧故非慧爲性理無傾動若有別法說名無明應說以何爲別法性且有別法謂不了知此即無明何勞推究應定何法名不了知方可說爲無明自性唯薄伽梵於一切法正知正說若性若相餘唯揔了何苦

推徵然我於斯見如是相謂有別法能損慧
能是倒見因障觀德失於所知法不欲行轉
蔽心心所是謂無明如何定知此有別法以
如貪欲說永離故謂契經言離貪欲故心便
解脫離無明故慧得解脫又此無明說爲因
故謂契經說無明爲因起諸雜染明爲因故
意八　十四
離諸雜染又說如邪見有近對治故謂契經
說諸邪見斷由正見生諸無明離由明慧起
又契經說是一法故謂契經說若有茲芻能
斷一法我正記彼所作已辦即是無明又說
如闇有對治故如伽他說
於所愚不惑　彼轉滅愚惑
如日出除闇
若謂闇體非別實物但以明無爲其體者此
不應理明應亦故若謂明生有緣可得闇則
不亦理亦不然生緣各別如水等故謂或有
水生無外聚緣或有水生待外聚緣力地等
不亦餘隨所應故法生緣各有差別如是明
起必待餘緣闇則但由違緣非有同類因力
及俱生緣其體得生有違何理又見闇體有
品別故非但明無可有品別若謂是處明分
有無故闇得成微中麁者亦不應理無法體
無無容得成品類別故又有非有不同處故
又闇與影眼識境故如青等色其體實有非
意八　十五
五識身能緣假法如前已辯又闇與影界所
攝故實有義成又如烟雲障餘色故闇亦應
亦其體非無若謂闇中眼識不起由明非有
非闇障故理亦不然緣明所隔遠處闇色眼
識生故不見闇中餘色物故若謂闇處餘有
色物無明攝益非闇障故理亦不然彼可疑
故此中理趣如前已辯又此如香體非非有
可久習近故相不分明故攝益眼因故若謂
由光損眼勢用此光無處眼增益者亦不應
理久住其中觀此還能爲損因故若謂闇體
非實有法明不俱故無色相故此亦不然雜
明隔明現可得故豈不明處闇體必無有對

皆然何獨明闇又契經說黑闇爲緣明界可了非無有法能作他緣故闇有體又闇如日可出現故如言日沒闇便出現無法不應有出現義又說緣杌而現影故杌既是假影應非實此難不然如腹雖是假而生實飢渴前已成故又可領觸猶如受故又世尊告婆澀波言於意云何豈不緣杌而現於影根本若斷此法不生乃至廣說非於無法可說此言又契經言如入密室見闇充滿非於無體可有如斯見充滿義又契經說以衆光明破諸黑闇闇若非有其體本無豈更須破又契經說若不斷本如影必隨乃至廣說由如是等衆多理教故知影闇其體實有由此所言無明如闇有對治故其理極成是故無明定有別法無知爲體非但明無然此無知略有二種謂染不染此二何別有作是說若能障智是染無知唯智非有今詳二種無知相別謂由此故立愚智非如是名爲染無知相若由此或有境中智不及愚是第二相又若斷已佛與二乘皆無差別是第一相若有斷已佛與二乘有行不行是第二相又若於事自共相愚是名第一染無知相若於諸法味勢熟德數量處時同異等相不能如實覺是不染無知此不染無知即說名習氣有古師說習氣相言有不染污心所差別染不染法數習所引非一切智相續現行令心心所不自在轉是名習氣非唯智無無法無容能爲因故亦不應說有如是類心及心所抱名習氣不染無知前已說故謂此無知爲自性住心等爲體爲有差別若自性住心等爲體佛亦應有不染無知若有差別能差別者可是無知非所差別現見善等品類差別心心所中必有別法爲能差別故知此中亦有別法能爲差別

者是不染無知今詳彼言有太過失諸異生等心心所法皆不如實覺味勢熟等相然不見生餘心心所故又一一念彼心心所差別而生應念念中各有別別無知法起若謂有異相令無知差別即此足能差別心品何須別計不染無知是故即於味勢熟等不勤求解慧與異相法俱為因引生後同類慧此慧於解又不勤求復為因引生不勤求解慧如是展轉無始時來因果相仍習以成性故即於彼味等境中數習於解無堪能智此所引劣智名不染無知即此俱生心心所法摠名習氣理定應然或諸有情有煩惱位所有無染心及相續由諸煩惱間雜所熏有能順生煩惱氣分故諸無染心及眷屬似彼行相差別而生由數習力相續而起故離過身中仍名有習氣一切智者永斷不行然於已斷見所斷位通染不染心相續中有餘順生煩惱習氣亦彼道斷皆不現行若不染者名見所斷煩惱習氣亦彼道斷由根差別有行不行若於已斷修所斷位唯於不染心相續中有餘順生煩惱習性是修所斷煩惱氣分名修所斷煩惱習氣是有漏故無學已斷隨根勝劣有行不行世尊已得法自在故彼如煩惱畢竟不行故佛獨稱善淨相續即由此故行無誤失得不共法三念住等又由此故密意說有不染法名為習氣如不善因所招異熟世尊昔在菩薩位中三無數劫修諸加行雖有煩惱而能漸除煩惱所引不染習氣白法習氣漸令增長後於永斷諸漏得時前諸習氣有滅不滅以於長時修加行故證得無上諸漏永盡然佛猶有白法習氣言習氣有滅不滅故如是所說理亦可然而彼不能顯其體性不染習氣其體是何非但虛言令生實解經言類性其體是何有作是言我慢為體彼違

經說以契經中於我慢外說類性故經言我今如是知已如是見已諸所有愛諸所有見已諸所有類性諸我所我慢執我慢執隨眠斷徧知故無影寂滅故知類性異於我慢有說餘慢是類性攝彼說不然諸言流至我慢中故我慢執言攝諸慢盡應如愛等各攝無遺然於此中勝者別說我所執是諸見根故於見中別顯二種爲攝疑恚說隨眠言勝煩惱中無明末說爲別顯彼說類性言徧與惑俱徧往諸趣故名類性類性是行義是類之體得類性名

說一切有部順正理論卷第二十八　意八

十八末

阿毗達磨順正理論卷第二十九

尊者衆賢造　三藏法師玄奘奉　詔譯　意九

辯緣起品第三之九

已辯無明當辯名色色已辯名名無色四蘊

論曰佛說無色四蘊名名何故名名能表召（乙中）故謂能表召種種所緣若亦不應全攝無色不相應法無所緣故不亦表召唯在無色如釋色名所說無過佛說變礙故名爲色去來無表及諸極微雖無變礙而得名色以無色中無變礙故變礙名色非不極成如是無色中容有表召非色中有故理亦無違故不相應名攝無失又微細故彼彼義中隨理立名標以名稱非無表等亦可稱名以彼所依現量得故又於一切界地趣生能徧趣求故立名稱非無漏無色不得名名雖非此所明而似此故又於無色隨說者情摠說爲名不勞徵詰上座意謂順成彼彼有情相續故說爲