

阿毗達磨順正理論卷第二十六

意六

尊者眾賢造 三藏法師玄奘奉 詔譯

辯緣起品第三之六

結生識後六處生前中間諸位摠稱名色豈  
不已生身意二處應言此在四處生前大德  
暹摩率自意釋度名色已方立處名意體雖

徐來

恒有非意處要是觸處方得處名滅盡定中  
意處不壞由斯亦許有意識生然闕餘緣故  
無有觸是故非識名色位中身意二根可得  
名處故說名色在六處前名色為緣生於六  
處此唯率意妄設虛言都無正理及正教故  
謂無理教可以證成意法為緣生於意識於  
中亦有不名三和或有三和而無有觸若謂  
此位有劣三和觸亦應然寧全非有彼宗許  
觸即三和故又彼亦許有處無觸由彼自說  
滅盡定中意處不壞而無有觸既介於識名  
色位中何法壞心令非意處又彼執離根境  
識三有何別緣親能生觸而言闕故識有觸

無非佛世尊曾有此說但如童豎自室戲言  
又說名色為觸緣故如告慶喜若有問言觸  
有緣耶應答言有彼若復問此觸何緣應正  
答言所謂名色既介豈不六處生前有名色  
故必應有觸是則無時意非意處若謂如是  
生觸名色非六處前名色支位如世尊告阿  
難陀言識在嬰孩及童子位便斷壞者名色  
必無增長廣大如是名色豈六處前故今觸  
緣即彼名色此救亦非理說識為緣故謂能  
為緣生觸名色世尊即說彼結生識為緣如  
契經言識若不入母胎中者此名色成羯刺  
藍不不也世尊乃至廣說次說名色與觸為  
緣非此位中可得即說為嬰孩等故不成救  
今此位中已有何色為緣生觸而言此位名  
色為緣生於觸耶有說此位唯名生觸約位  
摠說名色為緣有言此約名色滿位身觸為  
緣能生身識故說名色與觸為緣今謂此中  
名色緣觸就位摠說言具二緣若別說緣或

名或二或即六處為緣生觸故說名色與觸為緣然名色位非無有觸以許此中有意識故曾無處說離根境等別有觸緣而說此中有識無觸有言無理又彼所說意識雖恒有非意處此何所表若是處體而不施設此何所以竟不說因又言觸處方立處名許是處

意六

二

林

體此言便壞若非處體便違契經一切法者謂十二處然佛世尊處處顯示離十二處無別有法亦不可說於諸法中有非處體而處所攝雖一極微不能生觸而無現在唯一極微非五識身所依緣者亦是處體得彼相故是故所說意識雖恒有非意處非應理說若余何故不作是言四處生前說為名色識名色位用減劣故謂二位中諸內處體用猶減劣不立處名若此位中處用圓勝即於此位可立處名或位不同體有異故謂六處位所得意身用勝體圓非前所得如是六處名色為緣故說名色緣生六處或此位方得全分

現行故謂要支開位方得男女根亦時諸識身乃容皆現起故身意處六處位中體用現行方得全分由斯故說六處生前是名色位此說為善餘廣分別此名色支於此後文當更顯示即此名色為緣所生具眼等根未三和合中間諸蘊說名六處謂名色後六處已

生乃至根境識未具和合位下中上品次第漸增於此位中摠名六處豈於此位諸識不生而得說三未具和合且無一位意識不生名色位中身識亦起況六處位言無三和所餘識身亦容得起然非恒勝故未立三和名於此位中唯六處勝故約六處以標位別既

意六

三

許六處緣名色生一念名色後即應立六處如一念識後即立名色支此責不然六處要待名色成熟方得生故何法說為名色成熟無別有法然名色位下中品時未能為緣引生六處要增上位方能為緣引生六處即名成熟要待名色熟六處方生如因種轉變芽

方得起或非離名色六處可得生如要依雲  
方得降雨若亦六處非名色生如何可說言  
名色緣六處諸為緣者謂有助能未必親生  
方成緣義如果雖為引業所牽滿業若無果  
終不起如是六處雖業所招無名色緣必無  
起義即先行業所招六處要由名色緣助乃  
生同一相續勢力引故雖名色為緣亦生色  
等而即初念識滋潤所生故不說彼緣名色  
起又彼色等通情非情今此雖明有情緣起  
故唯說名色為緣生六處或先已辯識緣名  
色即已摠說緣生色等今名色後色等與前  
更有何殊義用可得而須說彼從名色生故  
如本文所說無失此中上座欲令眼等唯有  
世俗和合用故作如是說眼等五根唯世俗  
有乃至廣說如是所欲於理匪宜救療彼方  
如初品說有少差別今應更辯謂上座言五  
根所發識唯緣世俗有無分別故猶如明鏡  
照衆色像即由此理識不任依如佛世尊言

依智不依識意識通緣世俗勝義故體兼有  
依及非依此亦不然智應同故若眼等識緣  
世俗故無分別故不任依者智亦應然豈唯  
依性謂彼說智是思差別依五根門亦有智  
起彼緣世俗無分別故亦應同識不任為依  
若謂智生有緣勝義及有分別識亦應然謂  
有意識能緣勝義有分別故亦任為依若智  
唯由意所引起亦不應說唯智是依以許意  
識通緣二故及許體兼依非依故由此如意  
識智亦通非依意識應如智亦有任依者又  
無漏智亦應非依以於多法一行轉故無分  
別故上座意許如是法智不緣勝義故即於  
此說如是言多分有情所起諸智於多法上  
一相智生謂於多法取一合相此智難成緣  
勝義起若謂此智雖緣多法生而不於諸法  
取一合相眼等諸識應亦許然謂彼雖緣多  
法為境起無分別故不取一合相如是應許  
五識唯依意識貫通依非依性有取一合相

有緣勝義故曾無處說意識是依上座或時說爲依性是則上座於經義中進退躊躇不能定顯設復定顯便達理教故上座意不任爲依餘處別當辯此經義恐文煩重故應且止但應思擇此正所明上座此中廣爲方便立無境識此於第五隨眠品中當廣遮遣應知如是辯六處中亦可徧推彼諸妄計薄伽梵說根境識三具和合時說名爲觸謂未能了三受因異但具三和彼位名觸觸差別義後當廣辯已了三受因差別相未起姪貪此位名受謂已能了苦樂等緣姪愛未行說名受位受差別義後當廣辯貪妙資具姪愛現行未廣追求此位名愛妙資具者謂妙資財貪此及姪恣名爲愛廣辯愛義如隨眠品上座於此復作是說受望於愛非作生因若介如何說受緣愛受爲境故說爲愛緣謂諸愛生緣受爲境故契經說若有於受不如實知是集沒味過患出離彼於受喜即名爲取云

意六

五

林

何知此契經中說愛緣受生豈不所言彼於受喜即是緣受生喜愛義此非誠證於因義中亦可得說第七聲故謂因於受喜愛得生是依受因生喜愛義由此故說受爲愛緣若不介者要愛生已方有所緣非愛未生可能緣受未有體故既餘緣力愛體已生如何復言受緣生愛若餘緣力愛體已生受爲所緣亦名緣者如是便有太過之失謂受有時緣愛爲境亦應說受以愛爲緣又愛有時緣觸爲境亦應說觸爲緣生愛又無漏智亦緣愛爲境亦應說此愛爲緣故生設許此經約緣受境說於受喜何緣知說受緣愛者非謂生因上座所宗亦許一切所說緣起皆據生因如何此中撥生因義故彼論說緣起爲繩繫縛有情令住生死若能徧知受名爲斷繩若緣受愛生即名爲縛說所緣受爲令徧知爲愛即能徧知於受而言說受爲令徧知不介云何謂徧知智知受集等智所知受即愛所

緣無有定因證能治境即是所治愛等所緣故不應言愛緣受起說所緣受爲令徧知設爲令徧知說愛所緣受許所緣受爲愛生因於理何違因爲非撥非許意識以意爲所緣便撥意根爲因生識義又被上座於自論中數處有言因受生愛謂有無明受能爲愛緣無明觸生受爲緣生愛又說愛是果必以受爲因由說果名知有因故又說無明助受能爲愛生因故如是所說存前違後存後違前前後二言互相違害不觀理趣率亦發言故彼所言不可依信尊者世親作如是釋彼於愛喜即名取者愛攝在取中故經不別說上座於此妄撥言非因果二門理應別故謂愛與取因果性殊以愛爲因生取果故如彼尊者說愛爲因還能生愛有何別失理必不然說異相故謂於緣起中說異相因果爲辯生死相續次第不可言愛攝在取中若也愛生還因於愛如是展轉便致無窮何所徧知令

意六

六

愛止息即應生死無斷絕期如是所言皆不應理自宗許觸即是觸因和合性故非彼許觸與觸所因有別異相或應許觸離因而有若彼意許觸與觸因雖無異相而有因果愛取亦然何容非斥若言假實相有異者理亦不然非如受等類有別故謂彼宗觸離觸所因非如受等體類有別如何可言其相有異非諸假法離假所依別有相體依何辯異或如六處與觸爲緣非許爲緣唯望自類望自他類皆許爲緣然於此中非無因果如是說愛與取爲緣亦應許非唯望自類望自他類皆得爲緣而於此中非無因果又如六處名色爲緣雖無相別而有因果亦如名色用識爲緣識體即在名中所攝前識後識雖無相異而識名色非無因果從愛生取類亦應然故緣起中相雖無別亦有因果由此說取即攝於愛亦無有失所言因果其相定異如是言義無理證成爲辯生死相續次第必說因

果其相有殊非相無別有何因證若謂因果相若無別則所化生難知故者亦不成證所以者何愛取義名有差別故如識等名義與名色等別既不說愛即爲愛因如何可言二愛因果別難知故生死相續次第難知分明說愛能生取果如是因果別豈難知如彼

音六

七

宗說名色因識六處因名色觸因六處非難了知又佛世尊親演說故謂契經說若於受喜即名爲取取爲有緣乃至廣說故取攝愛其理極成上座復言此經非了義或誦者失別說對治故彼謂此經非了義攝世尊爲令速斷滅故於取因上假說取聲或應誦言若於受喜便能生取所以者何餘處別說彼對治故以契經言若能滅此於諸受喜以喜滅故取亦隨滅悲哉東土聖教無依如是不知了不了義仍隨自樂決判衆經爲立已宗緣受生愛及破他立取攝愛言真了義經判爲不了實可依者執作非依非了義經可名不

了勿不了義名了義經若亦摠無可依聖教唯有無義不可依言是則便成壞聖法者若取因愛攝在取中如取蘊因攝在取蘊如是取體及與取因二種皆以取聲而說於今速斷亦是勝緣何所乖違判非了義又彼不可改本誦言於教義中無勝用故非本所誦於聖教中義有所闕何煩轉改又彼所引證此契經非了義言亦非誠證謂因愛滅果愛及餘亦隨滅故薄伽梵說若能滅此於諸受喜以喜滅故取亦隨滅爲顯一因有多果故又何不信如是契經由此經說喜即名取故餘經言以喜滅故取亦隨滅世尊爲顯取所攝喜即是取因故作是說若作是說亦令速斷以於取中攝多過故又若餘處分明顯說愛之與取若然異類可判此經喜即名取爲不了義然無是說仍有餘經判愛即取謂世尊說我當爲汝說順取法及諸取體廣說乃至云何爲取體謂此中欲貪上座自言若薄伽

梵自標自釋是了義經不可判斯為不了義  
 又薄伽梵告諸苾芻取非即五蘊亦非離五  
 蘊然取即是此中欲貪是故此經言喜即取  
 無容判是不了義經又取攝愛理定應亦以  
 諸煩惱皆業因故如前際惑皆謂無明故契  
 經言取緣有者是因煩惱發諸業義愛於發

意六

八

徐

業是最勝因攝在取中為緣發有於理何失  
 而不信依如前際緣起說無明緣行一切煩惱  
 皆能發業是業因故皆謂無明故後際中能  
 發業惑皆取所攝其理極成又彼所言愛還  
 因愛如是展轉便致無窮理實無窮於宗何  
 失謂許後愛因前愛生前愛復因前前愛起  
 因無始故理實無窮此於我宗是德非失又  
 彼所說何所徧知今愛息者徧知自性故及  
 徧知因故能令愛息如是愛因略有二種一  
 異類謂受二同類謂愛有何因證今愛止息  
 唯由徧知異類因愛非由徧知同類因愛縱  
 許愛息唯由徧知異類因愛豈能違愛攝在

取中故說愛因亦取中攝理無傾動為得種  
 種可意境界周徧馳求此位名取取有四種  
 謂欲及見戒禁我語取差別故以能取故說  
 名為取即諸煩惱作相想業謂欲界繫煩惱  
 隨煩惱除見名欲取如馬等車三界四見名  
 為見取彼戒禁取名戒禁取色無色界繫煩  
 惱隨煩惱唯除五見名我語取如是諸取隨眠  
 品中當廣分別唯與上座決擇相應此中略  
 辯不立無明為別取者自力無明不猛利故  
 非解性故相應無明他煩惱力令能取故由  
 斯義故不別立取離餘見立戒禁取者於能  
 集業力最勝故由斯故說一戒禁取於集業

意六

九

門力齊四見由此一見令業熾然乖違聖道  
 遠離解脫故戒禁取別立取名以諸取名表  
 依執義雖煩惱類皆為依執而此二取依執  
 義勝故唯此二俱得取名以二於他最堅執  
 故然於此二戒禁取強如所蔽執熾然行故  
 由是離餘別立為取四見皆以慧為性故對

餘煩惱依執義強攝四簡餘立爲見取諸餘煩惱定不定地有差別故不善無記因差別故立餘二取我語之取名我語取是於我語能執取義此有我語說爲我語是於此中有我語義此體是何謂有情數諸法聚集於此我語有能執著名我語取若介一切煩惱皆應名我語取我宗許貪爲難唐捐何故少分說我語取爲欲成立一切煩惱皆我語取故說別名謂以別名說餘三取顯我語取是立摠名如色處界及如行蘊法念住等於聖教中多見此例爲摠攝餘所應說義故於少分安立摠名如初力無畏及法處界等復有異門釋我語取謂依此故能引我言此即我見名爲我語色無色纏貪慢疑等能令我見增長堅多朋我語故名我語取是令我語能堅執義或取能令我語盛義非欲貪等亦得此名唯定地惑能於我語極增盛中爲近因故非散地惑朋助我見令其增盛如定地惑欲

界有情多遊外境令心散動故此地惑非令內緣我執增盛是故不說爲我語取於此對法所立理中寡學上座謬與彈斥如是所說理不相應聖教曾無如是說故謂曾無有少聖教中以我語聲說上二界或彼所繫我見煩惱及以取聲說彼餘惑又前後說自相違故謂對法中自作是說出家外道於長夜中執我有情命者生者及養育者補特伽羅彼尚不能記別無我況能施設斷我語取上座於此畢竟無能顯對法宗達於法性但如歌未無義餘聲言聖教曾無如是說故者且問上座聖教是何於三藏中曾未聞有佛以法

意六

十

餘

印決定印言齊介所來名爲聖教若謂聖教是佛所言寧知此言非佛所說未見有一於佛所言能決定知量邊際故謂曾未見有於佛語能達其邊如何定言對法宗義非聖教說上座於此乍可斥言此所釋理達於法性不應摠撥聖教中無世尊每言諸有所說順



法性理堪爲定量如契經說隨順契經顯毗  
奈耶不違法性如是所說方可爲依阿毗達  
磨旣名揔攝不違一切聖教理言故所釋理  
無違法性然佛世尊亦嘗稱讚非契佛意符  
正理言如契經言汝等所說雖非我本意而  
所說皆善符正理故皆可受持若聖教中現  
無說處言非量者有太過失謂聖教中何處  
顯了定說樹等皆無有命定說諸行皆刹那  
滅定說瓶等非別實有定說過去非未來爲  
因定說有情非本無今有又佛世尊曾於何  
處定釋密說殺父等言謂有漏業名爲父等  
又自所執舊道界等佛於何處曾說此言設  
爲證成引相似教非正顯故可作餘釋由是  
所言無經說故便非有者非決定因又阿難  
陀尚不應說如是釋理全無說處況彼上座  
於聖教中少分受持便應定判故咀怛羅契  
經中說天帝釋白咀怛羅言我今徧觀瞻部  
洲內諸佛弟子無能受持如是法門唯除大

意六

十一

亦

德是故大德應自正勤持此法門無令忘失  
世尊自說此法門故由是比知今亦無有於  
佛聖教能具受持佛初涅槃及正住世阿難  
陀等聞持海人尚不徧知佛語邊際況今得  
有能徧知人故上座說謂曾無有少聖教中  
以我語聲說上界等此欲顯已知聖教邊於  
自所知增益之甚然契經說取爲有緣一切  
煩惱皆能發業故取應攝一切煩惱應具攝  
理已如前說此與理教無片相違故知經中  
定有說處是故憎背他宗善說苟欲成立自  
所宗承如是未爲順聖教理毀他成已豈曰  
仁師有智學徒皆依對法採正理食以增慧  
命飲濯如是善說清流諸所願求無不成辦  
自無淨信又闕多聞越路而行誹毀正法顯  
已有濫外道異生豈謂自彰稟賢聖法豈不  
此釋違於聖教如世尊告諸苾芻言汝等昔  
時執我語取爲常恒住不變易法謂正住耶  
實尔世尊乃至廣說此中意說於內法中執

取爲我名我語取故對法釋違此契經此亦不然迷經義故且應審察爲依我見問諸苾芻汝等昔時執我語取爲常恒等爲依所取我語事耶我見且無常恒等相亦無有執謂常恒等如何世尊問苾芻衆汝等昔時執我語取爲常恒等謂正住耶苾芻云何荅言實尔故應但約所執取事爲常等問此意假說所取我語名我語取或應誦言汝等昔時由我語取執常恒等謂正住耶或復應言汝等昔時執我語體爲常恒住乃至廣說雖爲此釋非意所存理實但應所取名取若謂此釋理不應然於能作用中多置屢吒故如是所引理不定然於業差別中亦有屢吒故如是經義證對法宗釋我語取義更明了謂我語者是說我言世共於中說此爲我此有我語得我語名我語能爲取依著處故亦得說爲我語取此體是何謂五取蘊世於取蘊起我有情命者等想故契經說諸有沙門或婆羅

意六

十二

律

門乃至廣說此意則說汝等昔時執五取蘊爲常恒住乃至廣說故所引經所說取義不能決定證彼所執亦不能遮諸對法者如前所辯我語取相然彼具壽引此契經但能顯已誦文迷義言前後說自相違者此宗前後都不相違於對法文不了義意隨已謬解謂有相違由彼出家諸外道類不了取義唯聞取名但隨取名自稱我等說斷三取唯除第四所以者何彼諸外道謂我語取即所取我然彼計我是常恒住不變易法體不可斷又於我斷彼生大怖故不施設斷我語取此意說言彼若真實善解取義於我語取亦應施設能斷少分以於取義不善了知唯聞取名妄推實義故除第四言唯斷三亦如今時一譬喻者不應立義而強立之應立義中而倒不立又彼依自所執取門施設斷三非我語取然彼所執取體不同且欲取中有言體是諸妙欲境有謂姪貪他宗戒禁名戒禁取

他宗諸見名爲見取於我見中執爲正智故不違立我語取名故說斷三非我語取故諸外道有作是言如彼大師可敬可愛我師亦尔如彼大師於法究竟我師亦尔如彼法侶互相敬愛我等亦尔如彼於戒圓滿護持我等亦尔如彼施設能斷諸取我等亦尔彼

意六

十三

與我等有何差別故我宗義前後無違上座如何安立諸取彼言欲取於契經中世尊分明親自開示如有請問欲者謂何世尊答言謂五妙欲然非妙欲即是欲體此中欲貪說名爲欲又世尊勸依了義經此了義經不應異釋我今於此見如是意謂由愛力五妙欲中欲貪生故而有所取是名欲取經與彼義都不相應謂此經中都不依彼所執欲取而興問答又經所說亦不乖違我對法宗所說欲義我等亦說五妙欲中所有欲貪是真欲故又彼引此竟何所成世尊於此中非辯欲取故又此所引非了義經復應觀察別意趣

故謂經後句世尊自遮言非妙欲即是欲體有何密意於前句中正答問言謂五妙欲若更有別意而名了義經更無別意者應名不了義則了不了義應無定建立又何意說五妙欲中欲貪生故而有所取是名欲取爲執欲貪爲執妙欲名爲欲取除此二種更作餘執則無所依且彼所宗取不攝愛不應欲取體是欲貪或彼前後自相違害若執妙欲名欲取者豈非煩惱能爲業因又取不應緣愛而起唯應許愛緣取而生彼上座言取非二種但於妙欲欲貪生故執而不捨說名欲取巧爲如是響像言詞惑亂東方愚信族類何名爲執何名不捨豈不於彼五妙欲中有欲貪生即名爲執耽著不棄即名不捨故先說彼不應立義而強立之應立義中而倒不立言成無謬或彼應辯執不捨相非即前二而名欲取彼言見取即是五見謂愛力故執而不捨故契經說由有彼故應知是諸沙門梵

志成不聰叡墮無明趣愛廣滋長彼謂諸見由愛勢力種種熾盛名廣滋長如是所說前後相違不了經義引之無益如何彼說前後見彼即不棄故名不捨是謂後言違於前說謂彼前說於內法中執取為我名我語取或

意六

十四

餘

我語取見取所收無別性故應唯三取理不應許取體相雜如何說彼不了經義謂經但言愛廣滋長如何知說見由愛力種種熾盛名廣滋長非由見力愛滋長耶我於此中見如是義謂由見力愛廣滋長由彼經言沙門梵志依前際執說常住論言我世間皆悉是常於四事中而興諍論由有彼故應知是諸沙門梵志成不聰叡墮無明趣愛廣滋長此中意說愛由見力而廣滋長非見由愛此分明說愛廣滋長如何翻謂見滋長耶如何此經引之無益謂縱如彼釋引之何所成非由此能成彼見取豈由此故便能證成離彼諸

見外有執而不捨然執不捨即是諸見故所引經於彼無益彼言此中戒禁取者非五見中戒禁取攝然即戒禁其體是何謂有外道由愛力故受持牛鹿猪狗戒禁願我由斯持戒禁力當受使樂或當永斷觀察為先所起執見是五見中戒禁取攝希欲為先所受戒禁是四取中戒禁取攝故此與彼取體不同如是立中有二種失取體支體俱雜亂故且無有一但希求果受持戒禁非見為先要見為先方希求故設許彼說希欲為先所受戒禁非五見中戒禁取攝則定應許觀察為先所受戒禁是五見中戒禁取攝此戒禁取於

意六

十五

四取中為是見取為戒禁取隨許是一取應雜亂或違先許彼先許言希欲為先所受戒禁是四取中戒禁取攝非五見中戒禁取攝無如是失以能執見是四取中見取所攝所執戒禁是四取中戒禁取攝此救非理四見亦應如戒禁取而建立故謂餘四見亦應能

執是四取中見取所攝所執境界別立餘取  
又應欲貪立爲欲取所貪境界別立餘取此  
彼差別無定因故是則諸取數應不定如對  
法宗於五見內獨立一見名戒禁取我宗亦  
然強者別立若尔應唯四見立一如戒禁取  
欲貪與境應立別取何理能遮故彼所宗非  
善立取又諸有支體應雜亂謂取支中有有  
支故以契經說告阿難陀能感當來後有諸  
業應知即是此中有支又業爲生因餘契經  
說故所受戒禁是有是業後有即生應如前  
際則當生有應取爲緣上座救言此後所起  
方名爲有用取爲緣此救不然有業非有即  
此種類有業是有此必應遭外道所魅又應  
說愛與有爲緣彼許有戒禁從希欲生故由  
此定知越對法理必無於取無過安立今應  
思擇應諸煩惱皆是取緣展轉相因諸惑生  
故何故但說愛爲取緣不可取緣說餘煩惱  
夫取緣者謂能爲緣令取體生不捨所取愛

望於取具有二能餘惑但能令取體起故唯  
說愛能爲取緣上座釋言所以不說餘煩惱  
者理無有故謂若離愛現在前行我語等取  
終不行故未了彼言何意故說若遮諸惑展  
轉力生是則應違聖教正理故契經說佛告  
苾芻愛由愛生愛復生志志由志起志復生  
愛如是亦說取爲愛緣又契經說愛用無明  
爲集爲因爲生爲類前已成立無明是取故  
亦應說愛用取爲緣但由前說因是故不說  
理亦應尔慢起無間遇志生緣然志不生反  
生於愛斯有何理愛志生緣定有差別由是  
證知愛亦緣餘惑生故非取生但緣於愛而  
偏說者由具二能上座此中妄釋經義謂非  
離愛志得現行未審此言欲詮何義豈不愛  
志不俱起故必應離愛志得現行若謂志行  
必由前愛是經義者此但虛言以契經言志  
由志起志復生愛故但虛言由是所言理無  
有故愛必非賴餘煩惱生取但因愛理不成

立是故對法所說取支摠攝諸惑其理為善

十六末 徐

說一切有部順正理論卷第二十六 意六

匪反芳尾躊躇上直流反蒼音修屢音句吒反力聰反數

下羊魅反眉二

阿毗達磨順正理論卷第二十七 意七

尊者泉賢造 三藏法師玄奘奉 詔譯

辯緣起品第三之七

如是所成取為緣故馳求種種可意境時必定牽生招當有業謂由愛力取增盛時種種馳求善不善境為得彼故積集眾多能招後

有淨不淨業此業生位摠名有支應知此中

由此依此能有當果故立有名上座釋言有謂有性故世尊說有謂當來後有生起有性即是當來世中果生起義如是所釋理教相違有應與生無差別故當果生起體即生支則緣起支便應數減若謂現業是有因故假

立有名亦不應理業體即是現有性故業是現有性能為當有因故不可但言有因故名有自性是有寧假立名如業有為因感異熟有此果有豈假因有為名設許假立名非失有自體能有所有俱有性故為證彼義不應引此經由此經文有異誦者故云何異誦如

有誦言有謂能令後有生起設如彼誦理亦無違此於因中說果名故由有體是當有起因假說當來後有生起為顯此義故世尊說取緣有已次為顯有是生緣故說此契經又有於生為因最近故契經說業為生因為顯業有是生近因故於業有因上假說果名此事必然故後摠結言取緣有有緣生故又餘經說佛告慶喜招後有業此中名有是故上座所引契經於自釋有不堪為證唯對法者所釋有名符理順經最為殊勝有有二種謂業異熟今於此中唯取業有辯當生果近因性故如前異誦契經中言有謂能令後有生