

已斷壞終不重生即令意等異熟生法相續
 間絕亦不重起又異熟心為非異熟間復異
 熟生時即非異熟能為彼生因復能斷彼類
 非聲生因即令聲斷是故異熟色與意等相
 續各異不應為例以要言之彼於此論異熟
 長養等流義言都不解了致斯紛競故應且

七末

止鑒者當知如是已說異熟生等今應思擇
 若有眼界先不成就今得成就亦眼識耶若
 眼識界先不成就今得成就亦眼界耶如是
 等問今應略答頌曰

眼與眼識界 獨俱得非等

論曰獨得者謂或有眼界先不成就今得成

就非眼識謂生欲界漸得眼根及無色殑生
 二三四靜慮地時或有眼識先不成就今得
 成就非眼界謂生二三四靜慮地眼識現起
 及從彼殑生下地時俱得者謂或有二界先
 不成就今得成就謂無色殑生於欲界及梵
 世時非者俱非謂除前相等者攝餘所未有

義此復云何謂若成就眼界亦眼識界耶應
 作四句第一句者謂生二三四靜慮地眼識
 不起第二句者謂生欲界未得眼根或得已
 失第三句者謂生欲界得眼不失及生梵世
 若生二三四靜慮地眼識現起第四句者謂
 除前相如是眼界與色界眼識與色界得及

成就如理應思由斯理路例應思擇後五種
 三得與成就并互相望及捨不成如毗婆沙
 廣文示現恐詞繁雜故今不述

說一切有部順正理論卷第五

逐五

匱乏

位上求反 蠲除 上俱反 扣擊 上音口反 澆灌 上音貫反 陂池 上音卑 斧 音甫 防援 下音院 欵 音許勿反

阿毗達磨順正理論卷第六

逐六

尊者眾賢造 三藏法師玄奘奉 詔譯

辯本事品第一之六

如是已說得成就等十八界中幾內幾外頌曰
 內十二眼等 色等六為外
 論曰六根六識十二名內外謂所餘色等六

境我依名內外謂此餘我體既無內外何有非無淨戒有淨戒依經主此中作如是釋我執依止故假說心為我故契經說

由善調伏我 智者得生天

世尊餘處說調伏心如契經言

應善調伏心 心調能引樂

故但於心假說為我眼等為此所依親近故說名內色等為此所緣踈遠故名為外若介六識應不名內未至意位非心依故至意位時不失六識界未至意位亦非越意相若異此者意境唯應在過去世六識唯在現在未來便違自宗許十八界皆通三世又若未來現在六識無意境相設至過去意境位中亦應不立相於三世無改易故此釋不然今且應說何緣一生一住一滅及一果等心心所中說心名內心所為外豈不心所依假我心是能依性對彼所依極親近故轉應名內又非眼等與眼識等常為所依未曾有心不與

心所為所依性故唯心所應名為內或復此中有何殊理與假我心為所依者立之為內不立能依故彼所言無深理趣又心少分是我執依一切心依皆名為內由此不應作如是釋我執依止故假說心為我又少分心貪等依故應一切心皆成染污或少分心尋伺

依故一切應成有尋有伺此既不尔彼云何然差別因緣不可得故又彼何能遮心所等我執依性以有身見緣五取蘊為境界故是故彼釋理定不然若介何緣說心為我恒於自境自在行故我謂於自境常自在行心曾無有時不行自境故一切心皆名為我非諸心所亦得我名意為上首故經說獨行故彼要依心能行境故如諸心所雖亦調伏而但就勝說調伏心說我亦然唯心非所若法與此似我之心為不共益彼名為內與此相違餘法名外故諸心所無成內失又諸心所雖復與心一生住等而心望心獨名為內非心

逐六

二

所者同異類心展轉相望為所依性皆不捨
 故諸心所法異類望心必定捨離能依性故
 謂若善心望善染污及無記心為所依性皆
 不捨離染污無記心亦如是若善心所望彼
 染污及無記心捨能依性染污無記望餘亦
 不故心望心為所依性無相間隔得名為內

心所望心為能依性有相間隔不得內名又
 諸心所望同類心為能依性或多或少心為
 所依則不如是由此內名在心非所若余大
 法應受內名不余心所朋類壞故如異生中
 不墮法者復有餘師依訓詞理以釋內名謂
 我於彼有增上用故名為內我謂自體於所
 餘法有增上用如彼大德鳩摩邏多說如是頌
 若爪指舌端 無別增上用 動觸嘗肴膳
 作用應無差
 色香味觸諸色聚中或唯身根有增上用如
 是廣說乃至眼根心亦於餘有增上用是故
 十二皆得內名若余受等自體差別亦見於

餘有增上用是則諸法皆應名內上座所宗
 既一切法皆法處攝彼宗云何建立內外彼
 說如餘云何如餘謂為六識作所依者建立
 為內不為六識作所依者建立為外夫所依
 者唯有情數親近不共色等不定如彼色等
 雖復亦有是有情數親近不共與眼等同非

逐六

三

所依故而立為外不立為內如是眼等雖法
 處攝與受等同是所依故而立為內不立為
 外所餘法處唯名為外又雖眼等皆通二分
 而內外性互不相違是故不應執此為難謂
 作眼等識所依時立為內性若作意識所緣
 境時立為外性彼謂如意根是內處攝為意
 識所緣復外處攝如是所說品類言詞皆率
 已情不能遮過有似比度無真教理所以者
 何違契經故如契經說苾芻當知法謂外處
 是十一處所不攝法無見無對且於此經非
 一切法皆法處攝由此經中遮十一處攝法
 處故亦非唯彼所執別法名為法處由此經

中非如意處說無色故彼宗唯執受想思蘊名別法處於中無色若此經中依彼別法說法處者則應如說無見無對亦言無色由是理故於此經中再度遮遣異眼等處謂是十一處所不攝法及無見無對若色唯有有見有對更無餘色直欲宣說別法處者應但說

言法謂外處意處不攝亦是無色由是已成此別法處十一不攝無見無對或復應言無見無對意處不攝亦是無色此中不說無色言故又遮眼等攝法處故由此別有法處色成此色是何謂無表色業俱舍中當共思擇云何令他知眼等處雖為意境而唯是內故此經中遮摠數攝及差別性以顯法處謂佛世尊觀未來世於我生處有稱釋子執一切法皆是法處為遮彼故顯了說言法處唯此非一切法是故唯於辯法處相說十一處所不攝言以眼等無展轉攝義於眼等處無如是說意識能緣一切法故勿一切法皆法處

收故於此中如是遮遣又彼上座復立眼等通內外性定應不成以曾無處說彼眼等若作眼等識所依時立為內性若作意識所緣境時立為外性由此即破所引意根以如眼等曾無說故如何自号善釋難師而絕未知立同喻法既能如此何遠舉意為成眼根通

逐六

四

內外性只應近舉耳為同法為成耳根通內外性亦應近舉眼為同法彼上座言所立眼等通內外性決定應成如世尊說苾芻當知諸所有眼或過去或未來或現在或內或外乃至廣說意亦如是若尔便有太過之失如契經說於內身中住循身觀乃至廣說又如經言諸所有色若過去若未來若現在若內若外乃至廣說於色等中既無內性經不應說諸所有言受想行中如何有內又先自說若為六識作所依者建立為內既許如是色等受等非識所依應唯名外經何說內如色受等雖說內言而非內處唯外處攝如是眼

等雖說外言而非法處唯內處攝若介經言
 有何意趣此經意趣當共思求汝上所言且
 不應理我今當釋此經意趣謂彼眼等為識
 所依說名為內色等所緣說名為外彼此無
 諍又如眼根識所依止已正當生說名為內
 與此相違說名為外乃至意根內外亦介若

色等境與識所依同一身轉說名為內與此
 相違說名為外如是就處就所依身建立內
 外不違聖教隨順法相是故上座所立眼等
 通內外性定為不成非但不成相又雜亂以
 執眼等作識依緣為內外性相雜亂故謂若
 意識緣所依意為境起時此意當言置在何

逐六

五

聚不應在內意識所緣故不應在外意識所
 依故不應在內外非經所說故曾無經說如
 是意根或內或外或通內外豈不說有內外
 心耶此就依身說為內外若異此釋應於受
 等內性不成又應於心不具三觀於唯外心
 住循心觀無容有故彼如是執心為意識作

所緣時說名為外此即名內心常為識作所
 依故若許眼等意識緣時亦唯名內斯有何
 失非彼眼等有時不為自所發識作所依性
 如是上座立內外門違害契經不成相亂唯
 我阿毗達磨諸大論師所立順經成就無雜
 亂失已說內外十八界中幾同分幾彼同分

頌曰

法同分餘二作不作自業

論曰法同分者謂一法界唯是同分今應先
 辯境同分相若境與識定為所緣且如法界
 與彼意識為定所緣是不共故識於其中已
 生生法此所緣境說名同分意能徧緣一切

境故於三世境及非世中無一法界不於其
 中已正當生無邊意識二念意識即能普緣
 一切法故由是法界恒名同分餘二者謂餘
 十七界皆有同分及彼同分何名同分彼同
 分耶謂作自業不作自業若作自業名為同
 分不作自業名彼同分如何眼等說為同分

彼同分耶且同分眼說有三種謂於色界已
正當見彼同分眼說有四種謂此相違及不
生法西方諸師說有五種彼同分眼謂不生
法復開為二有識無識相差別故如眼耳鼻
舌身亦然各於自境應說自用境界同分說
有三種謂於所緣已正當了彼同分意唯有

一種謂不生法色界同分說有三種謂眼所
見已正當滅彼同分色說有四種謂此相違
及不生法廣說乃至觸界亦各對自根應
說自用眼等六識依生不生立二分故如意
界說眼若於一是同分於餘一切亦同分此
若於一是彼同分於餘一切亦彼同分廣說

逐六

六

乃至境界亦亦色即不然於見者是同分於
不見者是彼同分或有諸色在妙高等山中
而住於一切有情皆是彼同分有天眼者以
無用故亦不觀彼或有諸色唯於一有情名
為同分如獨於私隱已正當觀或有諸色於
百千有情名為同分如共觀月俾相撲等色

復有何緣說眼同分及彼同分異於色耶容
多有情同見一色無用一眼二有情觀聲如
色說是共境故香味觸三如內界說非共境
故然諸世間依假名想有言我等同觀此香
同嘗此味同覺此觸云何同分彼同分義分
謂交涉同有此分故名同分云何交涉謂根

境識更相交涉即是展轉相隨順義或復分
者是已作用更相交涉故先說言若作自業
名為同分或復分者是所生觸依根境識交
涉生故同有此分故名同分即同有用同有
觸義與此相違名彼同分由非同分與彼同
分種類分同名彼同分云何與彼種類分同
謂此與彼同見等相同處同界互為因故互
相屬故互相引故種類分同已說同分及彼
同分十八界中幾見所斷幾修所斷幾非所
斷頌曰
十五唯修斷 後三界通三 不染非六生
色定非見斷

逐六

七

論曰十五界者謂十色界及五識界唯修斷者此十五界唯修所斷後三界者意界法界及意識界於六三中最後說故通三者謂此後三界各通三種此中八十八隨眠及彼相應心心所法并彼諸得若彼生等諸俱有法皆見所斷所餘有漏皆修所斷一切無漏皆非所斷此中有說最初聖道剎那生時諸異生性一切皆得永不成就是故此性亦見所斷經說預流得不墮法非不永斷能招惡趣身語意業得盡惡趣名不墮法又說我已盡那落迦乃至廣說盡是斷義如阿羅漢自記別言我生已盡是故染污能摠惡趣身語業等亦見所斷皆與見道極相違故為遮此說復有不染非六生色定非見斷其異生性是不染污無記性攝此若染污欲界異生離欲貪已應非異生此成就得依屬生身是故不應生餘界地成餘界地諸異生性此若是善斷善根者應非異生故不染污無記性攝既

不染污非見所斷若見所斷應忍所斷若忍所斷忍正起時猶應成就則應聖者亦是異生又不染法定非見斷緣彼煩惱究竟斷時方名斷故又非六生亦非見斷六謂意處異此而生名非六生是從眼等五根生義即五識等緣色等境外門轉故非見所斷又諸色法若染不染亦非見斷如不染法緣彼煩惱究竟斷時方名斷故斷義云何略有二種一離縛斷二離境斷離縛斷者如契經言於無內眼結如實了知我無內眼結離境斷者如契經言汝等苾芻若能於眼斷欲貪者是則名為眼得永斷阿毗達磨諸大論師依彼次第立二種斷一自性斷二所緣斷若法是結及一果等對治生時於彼得斷名自性斷由彼斷故於所緣事便得離繫不必於中得不成就名所緣斷此中一切若有漏色若不染污有漏無色及彼諸得生等法上有見所斷及修所斷諸結所繫如是諸結漸次斷時於

逐六

八

一一品各別體上起離繫得時彼諸結及一果等皆名已斷彼有漏色及不染汚有漏無色并彼諸得生等法上諸離繫得尔時未起未名為斷由彼諸法唯隨彼地最後無間道所斷故非諸見道能隨地別次第離染云何能斷彼色等法見聖諦者諸惡趣法眾緣闕

故已得不生緣彼煩惱未斷盡故猶未名斷若法未斷已得不生或不成就此與已斷有何差別斷據治道令得離繫非謂不生或不成就且非不生故名為斷以不定故所以者何或有已斷而猶得生如彼身中異熟果等隨其所應或有已斷亦得不生如身見等或有未斷已得不生如未離染聖者身中無有愛等一切過去及未來世諸不生法若諸無為已得忍者邪見等法如是一切或有未斷而亦得生如所餘法隨其所應亦非不成故名為斷亦不定故所以者何或有已斷而猶成就如彼身中不染汚法隨其所應諸染汚

法彼若斷已定不成就或染汚法彼雖未斷而不成就如未離欲者得煖隨轉戒諸犯戒惡捨而未斷最後無間道所斷故非身語業九品漸斷諸染汚者過亦少故如是等類或有未斷而亦成就如所餘法隨其所應有餘師說招惡趣等身語二業非見所斷親等起

逐六

九

故非見所斷有餘於此說過難言現見餘品親所起業餘品道生方能永斷是故彼說定不應理此難不然應審思故亦見此品親等起業此品道生即能永斷何不引此而證彼義若見所斷應彼親起然不應以彼為定品夫定品者由非徧惑力所隔別是故品別雖有十三而說五門以為定品由是證知身語二業若此品親起即此品俱斷此業既非見所斷或親等起故非見所斷是故彼說非不應理而契經言諸邪見者所起身業語業意業皆是邪者此不相違經但說言諸邪見者所起三業不言邪見所起三業或由邪見起

修所斷貪等煩惱為因等起發起此業故作是說然修所斷貪等煩惱能為近因利那等起發起此業故說有漏身語二業唯修所斷又契經中說預流者言我已盡那落迦等此說於彼得非擇滅永不更生故名為盡此中有難若未來法永不更生說名盡者此不生法其相如何應如過去名不滅法然於彼時全未有體如何可說彼是生法或不生法彼應思擇法於未來為有為無可作是難又彼應詰世尊所言如說未生惡不善法遮令不生又言此滅餘更不續復說遮止名斷諸漏於此等言亦應難詰然於彼時全未有體如何可說不生不續及與遮止或此相違是故所說永不更生故名為盡非不應理又如斷言義有差別盡言亦不可例同如契經說能斷財蘊或少或多又言能斷殺生等事此亦應然不可為例又經雖說見諦圓滿補特伽羅終不故思斷眾生命乃至廣說此亦不

能證成色業是見所斷由此經中說阿羅漢同此言故然此經中以初學者定無重惡意樂隨逐故作是說諸阿羅漢斷彼近因種類斯盡故作是說是故諸經非證彼義由此不涂非六生色定非見斷其理極成如是已說見所斷等十八界中幾是見幾非見頌曰

逐六

十

眼法界一分 八種說名見 五識俱生慧

非見不度故 眼見色同分 非彼能依識

傳說不能觀 被障諸色故

論曰眼全是見法界一分八種是見餘皆非見何等為八謂身見等五染汚見世間正見有學正見無學正見於法界中此八是見所

餘非見一切法中唯有二法是見自體有色法中唯眼是見無色法中行相明利推度境界內門轉慧是見非餘此中眼相如前已說世間共了觀照色故闇相違故用明利故說眼名見五染汚見隨眠品中當辯其相世間正見謂意識相應善有漏勝慧有學正見謂

有學身中一切無漏慧無學正見謂無學身中決度無漏慧一正見言具攝三種別開三者為顯異生學無學地三見別故又顯漸次修習生故譬如夜分無月等明雲霧晦冥而遊險阻所見色像無非顛倒五染污見觀法亦尔譬如夜分有月等明除諸晦冥而遊險阻所見色像少分明淨世間正見觀法亦尔譬如晝分雲翳上昇掩蔽日輪而遊平坦所見色像漸增明淨有學正見觀法亦尔譬如晝分烈日舒光雲霧廓清而遊平坦所見色像最極明淨無學正見觀法亦尔如如行者漸習慧生除自心中愚闇差別如是如是於

逐六

十一

諸所緣正見漸增明淨有異非所緣境有淨不淨由自覺慧垢障有無故謂所緣有淨不淨如是諸見摠類有五一無記類二染污類三善有漏類四有學類五無學類無記類中眼根是見耳等諸根一切無覆無記慧等悉皆非見染污類中五見是見餘染污慧悉皆

非見謂貪瞋慢不共無明疑俱生慧餘染污法亦皆非見有學類中無慧非見但餘非見無學類中盡無生智及餘非見餘無學慧一切是見善有漏類中唯意識相應善慧是見餘皆非見有餘師說意識相應善有漏慧亦有非見謂五識身所引發慧發有表慧命終時慧又於此善有漏類中五識俱生慧亦非見何緣如是所遮諸慧皆非見耶不決度故唯有如前所說慧相是見自體謂無色中行相明利推度境界內門轉慧是見非餘唯此相慧有決度能於所緣境審慮轉故非所遮慧能於所緣審慮決度是故非見言決度者謂於境界審慮為先決擇究竟若尔眼根既無此相應不名見豈不先說世間共了觀照色故闇相違故用明利故眼亦名見契經亦言眼見諸色若眼見者何不同時得一切境無斯過失許少分眼能見色故少分者何謂同分眼同分眼相如前已說識所住持乃成

同分非一切根同時自識各所住持故無斯
 各若尔即應彼能依識是見非眼要眼識生
 方能見故不尔眼識力所持勝用生故如
 依薪力勝用火生若見色用是識生法此見
 色用離眼應生由識長益俱生大種令起勝
 根能見衆色故不應說能依識見誰有智者
 當作是言諸有因緣能生了別如是了別即
 彼因緣識是見因故非見體何緣定知眼識
 非見理教無故言理無者與耳等識無差別
 故眼識與彼耳等諸識有何差別而獨名見
 故不應言識爲見體若謂所依根差別故異
 餘識者理不應然識由所依有差別故但可

逐六

十三

想轉得眼識名不應所依有差別故法性改
 易轉成見體如依草木牛糞糠火名雖改易
 而煖性同諸識相望性類無別言唯依眼識
 見非餘此說隨情不依正理若此綠色故成
 見者綠色意識亦應成見唯緣現色故成見
 者理亦不然無異因故緣三世境慧是見極

成緣去來色識亦應成見有去來識緣現色
 境應許衆盲成現色見若言意識非見體者
 眼識亦應許體非見非於一類少是見體少
 非見體理不相違如何一類少分是善少分
 非善此亦應然不應爲例體義別故眼等諸
 識體類雖同而有善等義類差別如火體義
 了別境相識體類中有淨非淨義類差別名
 善非善不可義類有差別故即令體類亦有
 差別如火雖有猛盛微劣有烟無烟待緣不
 同義類差別而其體類同無分別煖爲自性
 如是諸識了別境相體類雖同而有善等義
 類差別故所引例不成救義若謂諸識體類

雖同而有見等義類別者其理不然見是諸
 法體類別相不應執爲義類別故非如善等
 徧通一切識等法故如是且說無有因緣眼
 識成見以辯理無言教無者謂無至教說眼
 識見令聞生解處處經中說眼及慧名見可
 得又說眼識是見非眼世間相違世間但說

逐六

十三

無眼名盲非無眼識謂盲但由不成就眼不由眼識成與不成非生第二靜慮以上於彼眼識不現前時有眼無識可名盲者又諸盲者雖闕眼根而成眼識應不名盲亦復不應名無見者若言見識不現前故雖復成就而說爲盲是則世間諸有目者識不起位應亦名盲又若眼識有能別相令別餘識得名見者此能別相即應是見若此眼識無能別相令別餘識而言眼識是見非餘應如惡王所頒教令豈不如慧此亦尔耶譬如諸慧擇法爲相有時是見亦是簡擇有時非見唯是簡擇如是諸識了境爲相有時是見亦是了別有時非見唯是了別由此即釋彼有難言若識能見誰復了別許見與識無差別故如是引例理極不齊由能別相令慧名見此能別相即是能見非能別相令識名見此能別相即能見故若能別相即是見者即所依眼能見義成識但由所依唯名有別故或應說此

定能別相除所依根更有何法唯眼識有耳等識無又彼所言如見與慧見識亦尔許無別者亦應許識體即是慧共許相應中見其體唯是慧故又若見識無差別者諸識應即見見應即諸識盲睡眠等何緣不見若謂尔時無眼識者此亦不然體類同故此與餘識體類何殊餘無見能此獨能見如斯等救前已廣遮或復一法應有二體一體能識一體能見若非見體許能見者即汝所宗有大過失若謂如慧能見能擇理不相違此亦然者不尔見慧無差別故豈不見識亦無差別若尔有目應不異盲何緣無目成就眼識得說爲盲而彼有目餘識現前不名盲者如此等過前已廣論是故定知眼識非見復有餘師以別道理成立眼識定非是見謂不能觀被障色故然經主意不忍彼因故於頌中標傳說語謂彼傳說現見壁等所障諸色則不能觀若識見者識無對故壁等不礙應見障色

逐六

十四

便詰荅言於被障色眼識不生識既不生如何當見此詰非理眼識於彼設許得生亦不能見前說餘識無差別故是故所言於彼障色眼識不生識既不生如何見者此不成荅又不應說於被障色眼識不生理不成故以難意言若執眼識有見色用識無對故於彼障色應亦得生若謂如識了別色用於被障色不得生者理亦不然此許眼識與有對眼一境轉故若言我說亦同此者汝不應然不許眼見色為眼境理不成故又何故說識既不生如何當見生即是見見即是生若說識既不生如何當見即說識既不生如何當生或說識既不見如何當見豈不於此應揔難言何故不生何故不見又若有執一切因緣皆唯前生無俱起者識生不生皆不能見依彼所宗此亦非荅又於琉璃雲母等障眼識亦起何故說言於被障色眼識不生若謂於中光明無隔故得生者且許眼識於被障色

生義得成即汝前言違自所許又世現見雖離光明而眼識起如人能見諸黑闇色夜行禽獸亦見黑闇所障諸色非欲觀闇待光明故若言境界法應尔者夜行禽獸應如人等於闇所障識亦不生不可說言一黑闇色對人對畜其性變異若言諸趣法應尔者不尔

逐六

十五

諸趣是異熟故猫狸犬等於黑闇中趣漆污心取諸色故唯異熟眼趣體所攝故可於中作如是計異熟法尔於諸趣中或有能取闇所障色若謂夜行禽獸等眼常帶光明故能見者理亦不然不可得故若言少故不可得者於此境色照用應無眼識於中不應得起是故所說於被障色眼識不生識既不生如何見者非如理荅唯未鑒人之所愛樂若尔眼根能見論者何緣不取被障諸色眼有對故於被障色無見功能識與所依一境轉故亦不得起經主於此復徵難言眼豈如身根境合方取而言有對故不見彼耶此難不然

不了所說有對義故所以者何此不唯說眼是障礙有對法故唯取合境非不合境故不能取被障諸色此中亦依境界有對義意說言若於此境有被拘礙彼於餘境設無障者亦不起用況於有障一切有境法應如是不能俱時取諸境界若尔眼識亦是有對不應

但言眼有對故於被障色無見功能亦不應言識與所依一境轉故可言於彼眼識不由自說言一切有境法應尔故此例不然不閉意故我義意說眼亦境界有對性故色是障礙有對性故於被障色眼用不生意與意識雖有所依能依決定而無一境作用決定

非此二種能於一時取一境界所依眼根所取境界即是能依眼識所取又必同時是故於彼被障境界如遮眼用識用亦尔由是故說識與所依一境轉故可言於彼眼識不生許識見者何緣不起豈不眼是境界有對被瑠璃等境拘礙時於彼所障亦能起用何故

說言若於此境有被拘礙彼於餘境設無障者亦不起用況於有障豈不前說不俱時取取瑠璃時不取所障取所障時不取瑠璃以非俱取無相違過若尔何緣眼不能取壁等障色我不同汝言於是中光明無故所以者何世間現見雖離光明而能取故既謂不同

十六

何緣不取諸積聚色障礙性故譬如明闇為障不同如闇與明雖同色處而闇所障人不能取明所障色人則能取夜行禽獸雖亦能取闇所障色而不能取壁等所障如是雖能取瑠璃等所障諸色而不能取壁等所障由此眼根唯見壁等不見壁等所障諸色有積聚色障礙性故法應如是不可推徵有根雖能取不合境由少礙故而不能取餘不合境有根雖能取於合境而有合境不能取故經主所言眼豈如身根境合方取而由有對故不見彼者此應責言若根能取不合境者則應能取一切不合若取合境則一切合皆應

能取若不介者言成無用是故所言眼有對故於被障色無見功能識與所依一境轉故可言於彼眼識不生許識見者何緣不起如是立破理極成就

說一切有部順正理論卷第六 逐六

着膳上戶交反循身上音相撲下蒲反雲鬢下

反掩蔽下上必計反平坦下他反猫狸下力詰吉

阿毗達磨順正理論卷第六 逐六

十七末

阿毗達磨順正理論卷第七 逐七

尊者眾賢造 三藏法師玄奘奉 詔譯

辯本事品第一之七

眼若是見何故世尊說以為門不言能見如契經說梵志當知以眼為門唯為見色理不應說見即是門但可說言依門得見非此契

乙 兵

經定能證彼眼識是見不說眼識以眼為門唯見色故有餘師執以眼為門慧見色故應除固執共審思求此經意趣我宗所釋以諸愚夫無明所盲無真導者或執自性極微等因或執無因而生諸行或謂諸行若刹那滅一切世間應俱壞斷由此妄想計度諸行或暫時住或畢竟常是故世尊為顯諸行因果展轉無始時來雖刹那滅而不壞斷非一切果從一因生亦非無因而生諸行密意為說如是契經以眼為門唯為見色廣說乃至以意為門唯為了法門是緣義緣有二種謂種類同及種類異此中且說種類同緣以眼為門為見色者謂後眼起前眼為緣為見色言顯起有用如是乃至意處應知又此契經為顯眼等各有二用一能為門二能取境能為門者且如眼根能為所依令心心所各別行相於境而轉能取境者且如眼根唯為見色若異此者唯義相違諸心心所唯應見故然