



言爲斯等類說十二處有說是中不爲人無性理說十二處此之二相等無差別有物性故我見顛倒以對治故此說如理如以顛倒對治顛倒此非所許亦不善了我之所立此之處等寧無差別心及心所體相差別若此志樂心心所時然彼眼處非耳等處由是此說相差別故此亦如是同時非一識生於彼是眼等處自性樂欲然而色等住金性時非銀等性相無差別此之金等離色等已不能異說有其別物如是道理此無差別不於體性說有色等若如所說相顛倒故不能對治此與前執有情性同如彼有情於無我處而見我者是顛倒性斯見顛倒此能除遣如色等處除我倒故若心相續不斷無顛倒者此亦非理是中自性樂欲相似不顛倒者斯亦不善了前後故若有說云方便悟入人無自性說色等處有其體性猶如意處法處若心

忠九

二

心所別有我體實無有躰此之言論如所分別摠相類故非第一義若說方便趣我無性是亦不然如應觀察安立此之巧妙方便說色等處然佛所說但有如斯所應作事謂若令入我無自性何煩更別說唯有心此既非有如何得云說十二處是密意耶此亦非理由其更說法無自性是極重事欲令悟入世尊遂說色等諸法而無自性欲使諸餘諸大菩薩得彼如來殊勝妙位周遍生界爲大勝益此如何作謂色等諸法相似現前但唯是心除識已外曾無片物爲色等性是可見事由是故知色等諸法無有自性斯言意顯諸事自性由自識力變現生起理成決定隨其所知所有諸事並皆離識無別可取但唯是此而現相狀是以故知實無自性便能悟入法無性理

有說若爲悟入法無性者此據能勝作是說耶所見之境唯是錯亂據勝義理本性空無

作此宣揚善符中觀所見境無識非有故斯固未閑作何意趣且說如是心心所法所見之境不稱其事妄為領納取不實相名為錯亂豈非但說而唯有識若言諸法一亦無者亦復如何有所宣說境既是無識非有故將夢等喻善為曉之如上所陳無勞致惑不待

忠九

三

外境但唯識現此復云何識義非理若是其義由於業邊親益果故即以此言便成答難亦復不由體有別故能成方異有說能持自體此中復云是自性義此亦同前已分拈訖此義不然離其作具要有別事方為作用猶如自己還持自身故不應也為欲令生悟法無性說唯有識將為契當若言惣無一切諸法皆無有我由此名為我無自性斯即共許我之自性悉皆非有如是便成法無自性諸法非有由是故知識亦同亦性既非有如何於此欲為安立為彼諸法並非有者猶如假我更連趣性無自體者此是所許更連趣體

全無性也此則便成法無性者謂一切法皆無性故是故應知識亦同亦此既非有如何依此欲使迷人入法無性由無有我遂令證入諸法無性共許如斯為善方便亦者如何欲為建立成彼方便說十二處證人無性實匪全無一切諸法方始名為法無自性是故應知法無性聲非證諸法皆無自體更連趣言亦同於此不欲惣詮一切非有然而意說諸緣生法無有我性彼即是有此我無性其相云何謂喚我作無自性故是故名為人無自性非是全無諸法自性色等諸法隨據一分說無自性非謂全無是故應知言法無性非全無體若言諸法事皆無者即不應名法無自性理應說云諸法惣無亦者但由所執法無自性緣有功能獲得差別離他自性簡別彼之實我自體恒時不有所詮之相此謂諸法無自性義非是豁脫惣撥為空然所執者是何言耶所謂無明倒見迷執從其自心

種子成熟由他而轉現相不同執於外境有別自性由如倒見作外相解於自所見生定執時此則名為所執之事

此復云何謂無一物如何無物名所執耶由此故然

若於此執有片實物體不虛者即不應名是

忠九

四

情所執然由於此義有相應由其計執實事自體不相忤故若有實物不名計執由此分齊近見之境此則悉皆說為所執假使用識以為斯境作所量時此亦還成所執之義是故應知所執之識亦是無性即唯識性是能悟入所有諸法皆無自體微妙方便但是本

識隨處現相然無外境少許可得從色至識悉皆如是非是能現相分之識體亦無也若言異此但遣遮色說此唯聲唯識之言便不成就緣識之識有其境故復更便成緣色之識是為有境何者是其體離於彼不可說事諸佛世尊方能了察云何了察此義後時我

當宣釋此即是其心心生法有真實事越言詮道是有性故亦不便成一切諸法悉皆非有同豁脫空是故應知證悟真理善入方便說唯識教斯為稱理由其次第漸能斷裂諸分別網所有正緣為生因性故今者若許安立離言詮處是實有事此即還成於彼色等

亦同荷負有真自性猶如於識若亦還應問彼何處得有如斯道理見他許有非所詮識亦令色等同遣如斯未曾見有如是之事以由愛蜜酪亦令貪若復轉計言彼有斯不相離性事同芽者能有隨生果之因用彼若言有不相離性幸示方隅以理推徵定無共許

忠九

五

若言如識將為境時由所執體名為所執實事相貌作彼生因色亦同斯是執性故亦應合有緣生之事與作因緣猶如識者此乃便成無片非愛於彼五聚皆依他起是所許故遍計分別法性之義可由於此理同於彼現有如斯正教言故若言其色亦有離識實依

他起猶如受等如斯意趣有不定憊所執之分亦有識故即此受等緣生之分斯則是爲四聚體性然此現其影相之分即是依於心生聚而施設故由斯道理其喻必成而於所立無隨合義亦復更有立已成過緣起之色亦是受等自性性故因此遂令而於因處

置差別言冀蠲其過而立於識現所執相差別生故此即除其不定之過仍在相中然共所許受等自體是自證性境無有故既有斯理實可依憑然色別有無別因由以義推尋固非齊致若尔一切諸識皆悉無有所知境者此如何知又云若有餘識得與餘識而爲

境耶亦如有云諸佛境界其法是有并餘識境若於佛境不以自心取爲境者斯即無容能有宣說如此說者並成妄設如有思度發言詮故由其言義所表之相即是唯識現多種相雖無外境似觸其事而識得生此即是爲言論因也如云生已即滅之聲假令息教

博士絕聲應聽其響固非於彼情有所得然即於中共申言論但可許業能爲造作領納是受彼即便成許有實我豈復當時別有真我而可得耶不許同時二識生者餘識無間體是滅壞如斯切難亦不相應餘識領此不相應故亦以此言兼遮後難如彼說云如知

境有何以得知此亦於其共相之境而爲構畫說之爲知復亦與彼同招詰責如彼所說詮表如來有諸勝德汝亦應成證知勝德由此便非是佛之境固亦不同如食米齋此之共相是實有物是故定知不由外境現前力故方能了察此中但由心聚構畫而便生起

忠九

六

既有斯理於佛境界爲難不成此則因論生論傍義且周然密意果其因應說此之密意有其二因一謂餘教相違二於正理有害說唯識教即是相違此阿笈摩不言成故又復於彼幻網經中如佛爲於色等境處生分別者作如是說即此眼識所知之色不見實有

及以定住但於妄情起邪分別作決定解而生言論唯斯是實餘義成非如是廣陳乃至於法次第說云多聞聖弟子應如是學我觀過去未來現在眼識觀彼所緣諸色然於彼處無有常定無妄無異實事可得或如所有或無倒性悉皆非有唯除聖者出過世間斯成真實世尊說此皆虛妄等違阿笈摩正理相違且且為說方興問緒發起疑情如何復知如是說者此非是實猶如說識是知言義說十二處耶由其一性及非一性思察之時將以為境無堪能故是故定知不如所說即是其義故於今者試作商量此色聲等所應生處各隨自體由於其識作生相貌色等事相是識之境色識名色聲識名聲餘皆准此此色聲等應無支分體是其一如有分色由此便於自所依處無支分性故然此色等是有事物體是質礙有所斷割於其同類多處性故能生識等不同處故

忠九

七

決斷有無於諸量中現量為勝若無外境如何能起如是覺情此事是我別根之所知也別根如夢等雖無外境然亦得有此已如前細為分別此若後緣時所見境已亡如何許現量於諸量為最者若其當時生現量覺此是我之別根所了尔時於境遂無所見唯是意識所判定故眼識當時已謝滅故義既如是如何彼境許成現量耶况復是為殊異論者許一切法刹那不住此覺起時色等諸境亦皆已滅現量之理斯何得成雖復如前善開釋已仍為於斯甚深法義不能窺測更設難言由量力故斷為有者或復此由違比量故於色等處遮使成無縱實由量判定有無然由於彼別根比知及正教等諸量之中別根最勝由親證境是果性故要於此處無違害已方於餘量而成立之此即別根於色等處既親證會豈能令彼比量相違輒欲遮其色等有性

如何外色成別根境由若無境不能於此生如是覺此事是我別根知也此言意道各別自證領受相生重起心緣而宣說故猶如曾領苦樂染等此固不然於餘亦尔

別根如夢等見有如斯前已具說於夢等位亦有現見色等諸境即如所言覆察之心是

有故者顯此立因有不定過然由夢翳及罪逆心之所損故如似別根現前明見雖無實境而有見事復亦不越識之體性於所領事現前納受為斷割故由斯道理意欲成立色等實境是離識者有相違過徒事慢心此復更有因不成過此覺後緣時所見境已亡如

何許現量眼等諸識見色等時彼實不能生斯斷割此但由其各別內證相分性故因此為先意識隨後取其定相摠集思構方能決斷又復當時識不俱起設尔有色等諸境眼等識滅後何能見能見非有所鑒豈成正於此時何所希望從其滅識寧能有見沉於色

忠九

八

等共識同亡是故應知此不能見色等諸境藉彼見力重審之心觀於色等如何許成別根量性復於彼時意識斷割不共許為現量性故由無能見及俱謝故有餘師云於此最初領受其境非分別垢之所染故彼定緣於外色實境此亦非理是不成故由非他許離於言詮色等外境是識所知然由內有自證之事當尔之時不起思構便緣諸境相貌差別彼但許有如斯內緣此亦隨其相貌現時但依於識猶如共成苦樂染等然由將彼色等外境為別根量此但是為虛妄情執猶如彼此數量業等還將此難用拓餘疑於夢見事從夢覺已後覆緣想雖復當時無境然有上心之知現量亦尔由因此故後時意識決了非無彼亦無無撥別根量於自內證心心所生不離自證而有現量是所許故然於外境將為現量斯妄增益即是所遮如前為出不成之過未見解詞但事空言寔無的當彼

