因明正理門論本

大域龍樹菩薩造
唐三藏法師玄奘

為欲簡持能立能破義中眞實故造斯論

宗等多言說能立　是中惟隨自意樂

為所成立說名宗　非彼相違義能遣

宗等多言說能立者由宗因喻多言辯說他

未了義故此多言於論式等說名能立又以

一言說能立者為顯總成一能立性由此應

知隨有所闕名能立過言是中者起論端義

或簡持義是宗等中故名是中所言惟者是

簡別義隨自意顯不顧論宗隨自意立樂為

所立謂不樂為能成立性若異此者說所成

立似因似喻應亦名宗為顯離餘立宗過失

故言非彼相違義遣若非違義言聲所遣如

立一切言皆是妄或先所立宗義相違如獨

匡八

狐子立聲為常又若於中由不共故無有比

量為極成言相違義遣如說懷兎非月有故

又於有法即彼所立為此極成現量比量相

違義遣如有成立聲非所聞瓶是常等諸有

說言宗因相違名宗違者此非宗過以於此中立聲爲常一切皆是無常故者是喻方便要立異法由合喻顯非一切故此因非有以聲攝在一切中故或是所立一分義故此義不成名因過失喻亦有過由異法喻先顯宗無後說因無應如是言無常一切是謂非非一切故義然此倒說一切無常是故此中喻亦有過

如是已說宗及似宗因與似因多是宗法此差別相今當顯示

宗法於同品　謂有非有俱　於異品各三有非有及二

豈不總以樂所成立合說爲宗云何此中乃言宗者惟取有法此無有失以其總聲於別亦轉如言燒衣或有宗聲惟詮於法此中宗法惟取立論及敵論者決定同許於同品中有非有等亦復如是何以故今此惟依證了因故但由智力了所說義非如生因由能起用若爾既取智爲了因是言便失能成立義此亦不然令彼憶念本極成故是故此中惟

取彼此俱定許義即爲善說由是若有彼此不同許定非宗法如有成立聲是無常眼所見故又若敵論不同許者如對顯論所作性故又若猶豫如依烟等起疑惑時成立大種和合火有以現烟故或於是處有法不成如成立我其體周徧於一切處生樂等故如是所說一切品類所有言詞皆非能立於其同品有非有等亦隨所應當如是說於當所說因與相違及不定中惟有共許決定言詞說名能立或名能破非于不成猶豫言詞復待

成故夫立宗法理應更以餘法爲因成立此法若即成立有法爲有或立爲無如有成立最勝爲有現見別物有總類故或立爲無不可得故其義云何此中但立別物定有一因爲宗不立最勝故無此失若立爲無亦假安立不可得法是故亦無有有法過若以有法立餘有法或立其法如以烟立火或以火立觸其義云何今於此中非以成立火觸爲宗但爲成立此相應物若不爾者依烟立火依火立觸應成宗義一分爲因又於此中非欲

成立火觸有性共知有故又於此中觀所成
故立法有法非德有德故無有過重說頌言
有法非成於有法　及法此非成有法
但由法故成其法　如是成立於有法
若有成立聲非是常業等應常故常應可得
故如是云何名爲宗法此說彼過由因宗門
以有所立說應言故以先立常無形礙故後
但立宗斥彼因過若如是立聲是無常所作
非常故常非所作故此復云何是喻方便同
法異法如其次第宣說其因宗定隨逐及宗
無處定無因故以於此中由合顯示所作性
因如是此聲定是所作非非所作此所作性
定是宗法重說頌言
說因宗所隨　宗無因不有　依第五顯喻
由合故知因
由此已釋反破方便以所作性於無常見故
於常不見故如是成立聲非是常應非作故
是故順成反破方便非別解因如破數論我
已廣辯故應且止廣諍傍論
如是宗法三種差別謂同品有非有及俱先

除及字此中若品與所立法鄰近均等說名同品以一切義皆名品故若所立無說名異品非與同品相違或異若相違者應惟簡別若別異者應無有因由此道理所作性故能成無常及無我等不相違故若法能成相違所立是相違過即名似因如無違法相違亦爾所成法無定無有故非如瓶等因成猶豫於彼展轉無中有故以所作性現見離瓶於衣等有非離無常於無我等此因有故云何別法於別處轉由彼相似不說異名言即是

此故無有失若不說異云何此因說名宗法此中但說定是宗法不欲說言惟是宗法若爾同品應亦名宗不然別處說所成故因必無異方成比量故不相似又此一一各有三種謂於一切同品有中於其異品或有非有及有非有於其同品非有及俱各有如是三種差別若無常宗全無異品對不立有虛空等論云何得說彼處此無若彼無有於彼不轉全無有疑故無此過如是合成九種宗法隨其次第略辯其相謂立聲常所量性故或

立無常所作性故或立勤勇無間所發無常性故或立爲常所作性故或立爲常所聞性故或立爲常勤勇無間所發性故或非勤勇無間所發無常性故或立無常勤勇無間所發性故或立爲常無觸對故如是九種二頌所攝

匪八　五

常無常勤勇　恒住堅牢性　非勤遷不變
由所量等九　所量作無常　作性間勇發
無常勇無觸　依常性等九

如是分別說名爲因相違不定故本頌言

於同有及二　在異無是因　翻此名相違
所餘皆不定

此中唯有二種名因謂於同品一切徧有異品徧無及於同品通有非有異品徧無於初後三各取中一復唯二種說名相違能倒立故謂於異品有及二種於其同品一切徧無第二三中取初後二所餘五種因及相違皆不決定是疑因義又於一切因等相中皆說所說一數同類勿說二相更互相違共集一處猶爲因等或於一相同作事故成不徧因

理應四種名不定因二俱有故所聞云何由不共故以若不共所成立法所有差別徧攝一切皆是疑因唯彼有性彼所攝故一向離故諸有皆共無簡別因此唯於彼俱不相違是疑因性若於其中俱分是有亦是定因簡別餘故是名差別若對許有聲性是常此應成因若於爾時無有顯示所作性等是無常因容有此義然俱可得一義相違不容有故是猶豫因又於此中現教力勝故應依此思求決定攝上頌言

若法是不共　共決定相違　徧一切於彼
皆是疑因性　邪證法有法　自性或差別
此成相違因　若無所違害　觀宗法審察
若所樂違害　成躊躇顛倒　異此無似因
如是已辯因及似因喻今當說

說因宗所隨　宗無因不有　此二名譬喻
餘皆此相似

喻有二種同法異法同法者謂立聲無常勤勇無間所發性故以諸勤勇無間所發皆見無常猶如瓶等異法者謂諸有常住見非勤

勇無間所發如虛空等前是遮詮後唯止濫
由合及離比度義故由是雖對不立實有太
虛空等而得顯示無有宗處無因義成復以
何緣第一說因宗所隨逐第二說宗無因不
有不說因無宗不有耶由如是說能顯示因
同品定有異品徧無非顛倒說又說頌言
應以非作證其常　或以無常成所作
若爾應成非所說　不徧非樂等合離
如是已說二法合離順反兩喻餘此相似是
以喻義何謂此餘謂於是處所立能立及不
同品雖有合離而顛倒說或於是處不作合
離唯現所立能立俱有異品俱無如是二法
或有隨一不成不遣或有二俱不成不遣如
立聲常無觸對故同法喻言諸無觸對見彼
皆常如業如極微如瓶等異法喻言謂諸無
常見有觸對如極微如業如虛空等由此已
說同法喻中有法不成謂對不許常虛空等
為要具二譬喻言詞方成能立為如其因但
隨說一若就正理應具說二由是具足顯示
所立不離其因以具顯示同品定有異品徧

無能正對治相違不定若有於此一分已成隨說一分亦成能立若如其聲兩義同許俱不須說或由義准一能顯二

又比量中唯見此理若所比處此相審定於餘同類念此定有於彼無處念此徧無是故由此生決定解故本頌言

如自決定已　悕他決定生　說宗法相應所立餘遠離

爲於所比顯宗法性故說因言爲顯於此不相離性故說喻言爲顯所比故說宗言於所比中除此更無其餘支分由是遮遣餘審察等及與合結若爾喻言應非異分顯因義故事雖實爾然此因言唯爲顯了是宗法性非爲顯了同品異品有性無性故須別說同異喻言若惟因言所詮表義說名爲因斯有何失復有何得別說喻分是名爲得應如世間所說方便與其因義都不相應若爾何失此說但應類所立義無有功能非能立義由彼但說所作性故所類同法不說能立所成立義又因喻別此有所立同法異法終不能顯

因與所立不相離性是故但有類所立義然無功能何故無能以同喻中不必宗法宗義相類此復餘譬所成立故應成無窮又不必定有諸品類非異品中不顯無性有所簡別能爲譬喻故說頌言

若因唯所立　或差別相類　譬喻應無窮
及遮遣異品

世間但顯宗因異品同處有性爲異法喻非宗無處因不有性故定無能若唯宗法是因性者其有不定應亦成因云何具有所立能立及異品法二種譬喻而有此失若於爾時所立異品非一種類便有此失如初後三各最後喻故定三相唯爲顯因由是道理雖一切分皆能爲因顯了所立然唯一分且說爲因如是略說宗等及似即此多言說名能立及似能立隨其所應爲開悟他說此能立及似能立

爲自開悟唯有現量及與比量彼聲喻等攝在此中故唯二量由此能了自共相故非離此二別有所量爲了知彼更立餘量故本頌

言

現量除分別　餘所說因生

此中現量除分別者謂若有智於色等境遠離一切種類名言假立無量諸門分別由不共緣現現別轉故名現量故說頌言

有法非一相　根非一切行　唯內證離言

是色根境界

意地亦有離諸分別唯證行轉又於貪等諸自證分諸修定者離教分別皆是現量又於此中無別量果以即此體似義生故似有用

故假說爲量若於貪等諸自證分亦是現量何故此中除分別智不遮此中自證現量無分別故但於此中了餘境分不名現量由此即說憶念比度悕求疑智惑亂智等於麤受等皆非現量隨先所受分別轉故如是一切世俗有中瓶等數等衆等有性瓶性等智皆似現量於實有中作餘行相假合餘義分別轉故

已說現量當說比量餘所說因生者謂智是前智餘從如所說能立因生是緣彼義此有

二種謂於所比審觀察智從現量生或比量生及憶此因與所立宗不相離念由是成前舉所說力念因同品定有等故是近及遠比度因故俱名比量此依作具作者而說如是應知悟他比量亦不離此得成能立故說頌言

一事有多法　相非一切行　唯由簡別餘
表定能隨逐　如是能相者　亦有衆多法
唯不越所相　能表示非餘

何故此中與前現量別異建立爲現二門此處亦應於其比果說爲比量彼處亦應於其現因說爲現量俱不遮止

已說能立及似能立當說能破及似能破能破闕等言　似破謂諸類

此中能破闕等言者謂前所說闕等言詞諸分過失彼一一言皆名能破由彼一一能顯前宗非善說故

所言似破謂諸類者諸同法等相似過類名似能破由彼多分於善比量爲迷惑他而施設故不能顯示前宗不善由彼非理而破斥

故及能破處而施設故是彼類故說名過類
若於非理立比量中如是施設或不了知比
量過失或即爲顯彼過失門不名過類
示現異品故　由同法異立　同法相似餘
由異法分別　差別名分別　應一成無異
顯所立餘因　名可得相似　難義別從因
故說名猶豫　說異品義故　非愛名義准
此中示現異品故由同法異立同法相似者
顛倒成立故名異立此依作具作者而說同
法即是相似故名同法相似一切攝立中相
似過類故言相似者是不男聲能破相應故
或隨結頌故云何同法相似能破於所作中
說能作故轉生起故作如是說後隨所應亦
如是說今於此中由同法喻顛倒成立是故
說名同法相似如有成立聲是無常勤勇無
間所發性故此以虛空爲異法喻有顯虛空
爲同法喻無質等故立聲爲常如是即此所
說因中瓶應爲同法而異品虛空說爲同法
由是說爲同法相似
餘由異法者謂異法相似是前同法相似之

餘示現異品由異法喻顛倒而立二種喻中如前安立瓶爲異法是故說爲異法相似分別差別名分別者前說示現等故今說分別差別故應知分別同法差別謂如前說瓶爲同法於彼同法有可燒等差別義故是則瓶應無常非聲聲應是常不可燒等有差別故由此分別顛倒所立是故說名分別相似所言應一成無異者示現同法前已說故由此與彼應成一故彼者是誰以更不聞異方便故相鄰近故應知是宗成無異者成無異過即由此言義可知故不說其名是誰與誰共成無異不別說故即此一切與彼一切如有說言若見瓶等有同法故即令餘法亦無別異一切瓶法聲應皆有是則一切更互法同應成一性此中抑成無別異過亦爲顯示瓶聲差別不甚異前分別相似故應別說若以勤勇無間所發成立無常欲顯俱是非畢竟性則成宗因無別異過抑此令成無別異性是故說名無異相似有說此因如能成立所成立法亦能成立此相違法由無別異是

故說名無異相似

顯所立餘因名可得相似者謂若顯示所立宗法餘因可得是則說名可得相似謂有說言如前成立聲是無常此非正因於電光等由現見等餘因可得無常成故以若離此而得有彼此非彼因有餘於此別作方便謂此非彼無常正因由不徧故如說藜林皆有思慮有睡眠故

難義別疑因名猶豫相似者過類相應故女聲說此中分別宗義別異因成不定是故說名猶豫相似或復分別因義別異故名猶豫相似過類謂有說言如前成立聲是無常勤勇無間所發性故現見勤勇無間所發或顯或生故成猶豫今所成立為顯為生是故不應以如是因證無常義

說異品義故非愛名義准者謂有說言若以勤勇無間所發說無常者義准則應若非勤勇無間所發諸電光等皆應是常如是名為義准相似應知此中略去後句是故但名猶豫義准復由何義此同法等相似過類異因

明師所說次第似破同故
由此同法等　多疑故似破
多言爲顯或有異難及爲顯似不成因過此
中前四與我所說譬喻方便都不相應且隨
世間譬喻方便雖不顯因是決定性然攝其
體故作是說由用不定同法等因成立自宗
方便說他亦有此法由是便成似共不定或
復成似相違決定若言惟爲成立自宗云何
不定得名能破非即說此以爲能破難不定
言說名不定於能詮中說所詮故無有此過

匪八　十二

餘處亦應如是安立若所立量有不定過或
復決定同法等因有所成立即名能破是等
難故若現見力比量不能遮遣其性如有成
立聲非所聞猶如瓶等以現見聲是所聞故
不應以其是所聞性遮遣無常非惟不見能
遮遣故若不爾者亦應遣常第二無異相似
是似不成因過彼以本無而生增益所立爲
作宗因成一過故此以本無而生極成因法
證滅後無若即立彼可成能破第三無異相
似成立違害所立難故成似由可燒等不決

定故若是決定可成相違可得相似所立不定故成其似若所立因於常亦有可成能破第二可得雖是不徧餘類無故似不成過若所立無可名能破非於此中欲立一切皆是無常猶豫相似謂以勤勇無間發得成立滅壞若以生起增益所立作不定過此似不定若於所立不起分別但簡別因生起為難此似不成由於此中不欲惟生成立滅壞若生若顯悉皆滅壞非不定故義准相似謂以顛倒不定為難故似不定若非勤勇無間所發立常無常或惟勤勇無間所發無常非餘可成能破

若因至不至　三時非愛言　至非至無因是名似因闕

若因至不至三時非愛言至非至無因者於至不至作非愛言若能立因至所立宗而成立者無差別故應非所立如池海水相合無異又若不成應非相至所立若成此是誰因若能立因不至所立不至非因無差別故應不成因是名為至非至相似又於三時作非

愛言若能立因在所立前未有所立此是誰因若言在後所立已成復何須因若俱時者因與有因皆不成就如牛兩角如是名爲無因相似此中如前次第異者由俱說名似因闕故所以者何非理誹撥一切因故此中何理惟不至同故雖因相相應亦不名因如是何理惟在所立前不得因名故即非能立又於此中有自害過遮遣同故如是且於言因及慧所成立中有似因闕於義因中有似不成非理誹撥諸法因故如前二因於義所立俱非所作能作性故不應正理若以正理而誹撥時可名能破

說前無因故　應無有所立　名無說相似
生無生亦然　所作異少分　顯所立不成
名所作相似　多如似宗說

說前無因故應無有所立名無說相似者謂有說言如前所立若由此因證無常性此未說前都無所有因無有故應非無常如是名爲無說相似

生無生亦然者生前無因故無所立亦即說

名無生相似言亦然者類例聲前因無有故應無所立今於此中如無所立應知亦有所立相違謂有說言如前所立若如是聲未生已前無有勤勇無間所發應非無常又非勤勇無間所發故應是常如是名爲無生相似

所作異少分顯所立不成名所作相似者謂所成立所作性故猶如瓶等聲無常者若瓶有異所作性故可是無常何預聲事如是名爲所作相似

多如似宗說者如是無說相似等多分如似所立說謂如不成因過多言爲顯或如似餘今於此中無說相似增益比量謂於論者所說言詞立無常性難未說前因無有故此似不成或似因闕謂未說前益能立故若於此中顯義無有又立量時若無言說可成能破無生相似聲未生前增益所立難因無故即名似彼若成立時顯此是無可成能破若未生前以非勤勇無間所發難令是常義准分故亦似不定所作相似乃有三種若難瓶等所作性於聲上無此似不成若難聲所作性

於瓶等無此似相違若難即此常上亦無是不共故便似不定或似喻過引同法故何以故惟取總法建立比量不取別故若取別義決定異故比量應無

俱許而求因　名生過相似　此於喻設難名如似喻說

俱許而求因名生過相似者謂有難言如前所立瓶等無常復何因證此於喻設難名如似喻說者謂瓶等無常俱許成就而言不成似喻難故如似喻說

無常性恒隨　名常住相似　此成常性過名如宗過說

謂有難言如前所立聲是無常此應常與無常性合諸法自性恒不捨故亦應是常此即名為常住相似是似宗過增益所立無常性故以於此中都無有別實無常性依此常轉即此自性本無今有暫有還無故名無常即此分位由自性緣名無常性如果性等如是迴類足目所說多分說為似能破性最極成故餘論所說亦應如是分別成立即比

過類但由少分方便異故建立無邊差別過類是故不說如即此中諸有所說增益損減有顯無顯生理別喻品類相似等由此方隅皆應諦察及應遮遣諸有不善比量方便作如是說展轉流漫此於餘論所說無窮故不更說又於負處舊因明師諸有所說或有墮在能破中攝或有極麤或有非理如詭語類故此不錄餘師宗等所有句義亦應如是分別建立如是徧計所執分等皆不應理違所說相皆名無智理極遠故又即此類過失言

詞我自明屬論式等中多已制伏又此方隅我於彼古因明論中已具分別故應且止

爲開智人慧毒藥　破斯妙義正理門
諸有外量所迷者　令越邪途契眞義

因明正理門論本

音釋

獯狐 獯兄云切狐音胡 舊云鵂鶹是也

永樂北藏

因明正理門論本

第一〇四册