

大佛頂首楞嚴經正脉疏卷第十四 稷四

明京都西湖沙門交光真鑑述

④四舌味識界分四⑤一

標舉三界

阿難又汝所明舌味為緣生於舌識

⑥二雙以徵起

標四

此識為復因舌所生以舌為界因味所生以味為界

⑦三分文難破分四⑧一破舌生分二⑨未

一根轉塵亡

阿難若因舌生則諸世間甘蔗烏梅黃連石鹽細辛薑桂都無有味

前四味可知後三味同一辣味都無有味者約上識因舌生則是不假外之味塵而舌之體上自能分別成味故云爾也⑩二

教嘗難破二⑪一教自嘗舌

汝自嘗舌為甜為苦

躡上舌自有味而成難也⑫二兩途俱非

又分二⑬一舌苦誰嘗

若舌性苦誰來嘗舌不自嘗孰為知覺

若舌性苦者舉一味以為例也誰來嘗舌

者先反問也下二句申正義也孰為知覺

者言舌既不自嘗其舌孰從而知覺其為

苦乎⑭二非苦何界

舌性非苦味自不生云何立界

言舌性若本自非苦則諸味皆自不生於

舌無可了別云何立識界乎破舌生已竟

⑮二破味生又復分為二⑯一不成知味

若因味生識自為味同於舌根應不自嘗云

何識知是味非味

識自爲味者識卽是味也味不自知同於舌不自嘗遂結無知<sup>①</sup>二更成相壞又三<sup>②</sup>一以多壞一

又一切味非一物生味旣多生識應多體

以味之多壞識之一也謂能生之味本是多體則所生之識亦應非一如母多子亦應多也<sup>③</sup>二以一壞多

識體若一體必味生鹹淡甘辛和合俱生諸變異相同爲一味應無分別

以識之一壞味之多也謂所生之識本惟一體而能生之味亦應非多如子一母亦應一也吳興曰鹹淡甘辛略舉四味和合者衆味共成也俱生者本性不易也變異者燒煮異本也子謂變異者正是醞釀酒醋之類而燒煮猶次之矣<sup>④</sup>三躡失名義

授四

二

分別旣無則不名識云何復名舌味識界

躡無分別遂失識名以識正惟分別是其

義也<sup>①</sup>三破空生

不應虛空生汝心識

按前雙徵不合有此科且諸界皆無屬之

味生又頗無意味疑若衍文殊未敢定然

佛語自在依孤山意另開一科無傷<sup>②</sup>四

破共生

舌味和合卽於是中元無自性云何界生

元無自性者言合而爲一無兩開各自之

授四

三

性也云何界生者言根塵旣已合一尚無自性豈有中間空隙以容識界之生乎孤山曰初因舌破自生二因味破他生三空不生破無因生四和合破共生此意亦好別界不全又當知彼是般若密意但破四

生妄計以顯諸法無生而已此更直指一性以顯諸計皆妄方為真了義也④四結妄歸真

是故當知舌味為緣生舌識界三處都無則舌與味及舌界三本非因緣非自然性

舌界者舌識界也此與下二科皆係根以為別名餘并準上舌味識三界已竟⑤五身觸識界分四⑥一標舉三界

阿難又汝所明身觸為緣生於身識

⑥二雙以徵起

此識為復因身所生以身為界因觸所生以觸為界

⑥三分合難破又分為三⑦一破因身生阿難若因身生必無合離二覺觀緣身何識溫陵曰覺觀即身識而以合離二境為緣

若無緣則無識矣⑧二破因觸生

若因觸生必無汝身誰有非身知合離者

躡無身而決其必不知合離矣⑨三破共

相生三⑩一標定合顯

阿難物不觸知身知有觸

物不觸知者徒物不能自觸而知也身知

有觸者必因合身方知有觸也先以標定

觸知必因身合而顯所以張下正破之本

矣⑪二正破共生又分為三⑫一所生無

兼相

標

四

知身即觸知觸即身即觸非身即身非觸

科云所生者即識也無兼相者無雙兼根

塵之相也首二句約雙即破其不得為共

生也二知字即承用上科合顯之知也承

上如云身觸合處其知性固歷然而顯若

即因此而計其共生則當審此知性知身  
 乎知觸乎若言知身則此知即是觸知何  
 以故觸者身之對也此之知性必與觸一  
 而後可對知於身也知觸即身反此番之  
 未當結云此但屬於一邊何以爲共生乎  
 當記二卽字乃是知卽觸知卽身不可誤  
 作身卽觸觸卽身也次二句雙非破其不  
 得爲共生也如云此知也既單屬觸便不  
 得兼屬於身故曰卽觸非身既單屬身便  
 不得兼屬於觸故曰卽身非觸未當結云  
 竟不得兼於二邊何以爲共生乎亦但記  
 二非字乃是知非身知非觸不可誤作觸  
 非身身非觸也④二能生無對相  
 身觸二相元無處所合身卽爲身自體性離  
 身卽是虛空等相

四

五

科云能生謂身根觸塵無對相者無對立  
 內外之二相也首二句標定下四句釋成  
 標中之義合身離身皆以觸言前二句謂  
 觸與身合卽成一體不可復分後二句謂  
 觸與身離卽與虛空同相等卽同也此益  
 言其竝上一體亦無也夫合離皆無二相  
 意益顯其二相尚無處所何得爲能共生  
 識之本乎⑤三能所互不成  
 內外不成中云何立中不復立內外性空  
 前二句因能生根塵不成致所生之識不  
 成後二句因所生之識不成致能主根塵  
 不成中與內外亦同上解但顛倒其義故  
 曰互不成也正破共生已竟⑥三總以結  
 破  
 則汝識生從誰立界

此方顯結不能共生也言三皆無位界無從立何有共生之理④四結妄歸真

是故當知身觸為緣生身識界三處都無則身與觸及身界三本非因緣非自然性

準上身觸識三界已竟⑤六意法識界分為四⑥一標舉三界

阿難又汝所明意法為緣生於意識

⑦二雙以徵起

此識為復因意所生以意為界因法所生以法為界

⑧三分合難破分二⑨一破因意生二⑩一根塵存亡破

阿難若因意生於汝意中必有所思發明汝意若無前法意無所生離緣無形識將何用於汝下三句塵存則意存也言意中必有

六

所思之法塵而後顯意根之相若無下二句塵亡則意亡也若無前所思之法塵意根亦無所生矣末二句躡之正破意之生識也離緣者離法塵也無形者意根無形也言離法則意根無形若是則根塵悉泯識將焉用哉此與前耳聲識界中約勝義科其意全同⑪二根識同異破又分三⑫一雙審同異

又汝識心與諸思量兼了別性為同為異

管見意好詳經意本是單舉首句對下二

句為論故首句作識而下二句同作根於

理為順蓋正取思量為意根而略帶八識

了別之性也故兼者即帶也重輕之分允

當矣⑬二別為致詰又分二⑭一詰同意

同意即意云何所生

識若同意則與意無別無復能所云何是  
意所生乎①二詰異意又二②一正破異  
意

異意不同應無所識

知性具於意根識既與根別異即當墮於

無情故曰應無所識③二兩途俱非

若無所識云何意生若有所識云何識意

言異意無知即與意為非類云何名為意

生之識異意有知即為二體兩不相干云

何名為生識之意大科正破意生故也別

為致詰已竟④三雙承結破

惟同與異二性無成界云何立

根識莫辯其為一為二憑何立識界乎⑤

二破因法生又三⑥一外不涉內

若因法生世間諸法不離五塵汝觀色法及

諸聲法香法味法及與觸法相狀分明以對  
五根非意所攝

首句標定此法字猶指內對法塵向下即  
歷舉外之實法但對前之五根而非意根  
所攝此科先表外之實體決不入於意根

之中⑦二內無自體又三⑧一牒標今觀

汝識決定依於法生汝今諦觀法法何狀

此中三法字皆指內對法塵也首二句牒

標也次二句令觀也何狀者詰其有何自

體可得乎⑨二離外無體

若離色空動靜通塞合離生滅越此諸相終

無所得

色空等猶指外塵缺略甜淡惟生滅二字

方是法塵以此結後者言離此諸外塵生

滅影子欲別有實體超前諸相而獨存不

可得也越者趨於外也④三決托外影  
生則色空諸法等生滅則色空諸法等滅

言生則是色空諸法之影子生離彼諸相  
決不更有實生之體滅亦如是⑤三躡意  
結破

所因既無因生有識作何形相相狀不有界  
云何生

承上言外之實法既不入於內而內又無  
自體之實法則法塵畢竟虛妄則師云所  
因者即法塵也所因之法自無實狀則因  
之生識復作何狀耶狀不有則界亦亡矣  
此闕根境合辯之科愚謂意法本自無相  
非同前五根塵有實性境况分破中又極  
明其虛無故無復共生之相可破非闕文  
也⑥四結妄歸真

樓四

八

是故當知意法為緣生意識界三處都無則  
意與法及境界三本非因緣非自然性

準上會通四科即性常住已竟此科可為  
理事無礙法界之由致雖不全具彼之諸  
門但悟此而自可達彼諸門之義故曰由  
致良以凡夫着於事相而全不見理權教  
隔乎事理而兩不通融故皆不能入理事  
無礙法界今經且將事相一一融歸於理  
即彼十門中全事皆理門也既達諸事即  
理則眾妙之門自相次而洞開矣非彼由  
致而何哉⑦三圓彰七大即性周徧人皆  
知此科理趣深廣必勝前科實多不能較  
其所以勝舊註謂前近取身後遠取物又  
云前悟一身後融萬法皆非也良以前四  
科除六入餘皆如來對機各立一一皆該

樓四

九

內外盡萬法如五陰中色攝十一謂五根  
六塵五根卽同見大六塵卽前五大而後  
四陰卽識大以此類推處界更顯然該於  
七大若惟執此較量前後攝法全同會無  
優劣何有四科專於內而七大專於外耶  
前淺後深之故元不係此請申正義當知  
四科卽七大中別相七大卽四科上總相  
法本無殊但四科方談其一皆是性真  
而未嘗言其一皆周法界如指香柴煤  
炭一一言其是火而未及言一一皆可洞  
燒林野至後七大方談其一皆周法界  
故總名爲大如方說出諸火每一星皆有  
洞燒之極量也蓋前顯法法當體真常後  
乃顯法法圓融周徧矣豈離前法而別有  
哉此固淺深之正義也分二科④一阿難

轉疑雙非又分二④一執權疑實

阿難白佛言世尊如來常說和合因緣一切  
世間種種變化皆因四大和合發明云何如  
來因緣自然二俱排擯我今不知斯義所屬  
如來二句舉昔所立一大宗名也蓋佛初  
立教以和合因緣爲宗同條而共貫故統  
言之益以符前旨趣相關也一切下四句  
撮略一宗之大義也一切世間謂一者根  
身卽衆生情世間也二者器界卽無情器  
世間也皆各具多種變化四大謂地水火  
風諸經中但談四大發明猶言出現也夫  
阿難躡前四科起疑而總陳四大足顯大  
之爲名但是四科總相非有別法不然前  
未顯排四大今何舉之爲疑乎齊此是執  
昔權義云何下疑今教也撥毀曰排斥逐



曰擯詞雖似平而意獨疑其排擯因緣如  
曰排擯自然則無可疑今何竝因緣而二  
俱排擯乎意怪大違自教之宗也斯義即  
排擯旨趣屬收也歸也言此雙非之旨畢  
竟為何等教法中所收屬耶④一請佛開

示

惟垂哀愍開示眾生中道了義無戲論法

中道則不滯二邊了義則顯明究竟戲論  
反此謂偏枯不中覆密有餘之說也夫萬  
法因緣而有生正屬有門戲論權應初心  
之言而阿難反執之為了義今經剖相出  
性而斯妙性不滯於有為故非因緣不墮  
於無為故非自然正中道了義而阿難見  
其一切排擯反疑為偏空戲論此固常情  
迷惑顛倒溺有怖空之故習故佛於下文

破四

十一

深責之問佛於示見處已將因緣和合等  
破盡何阿難今又疑之答前約見性而論  
故阿難但領性體非因緣等而諸法因緣  
之執如故焉今聞陰入處界悉非因緣和  
合是以又起斯疑也蓋前疑一性而此疑  
萬相耳善須辯之④二佛與進示圓旨分  
三④一責迷許說二④一責迷又二④一  
明應求施教

爾時世尊告阿難言汝先厭離聲聞緣覺諸  
小乘法發心勤求無上菩提故我今時為汝  
開示第一義諦

言昔因緣之教但為欣取小乘者說今因  
汝厭離小乘希冀菩提故說第一義諦是  
知排擯因緣等正乘戲論而示了義也求  
菩提者自淫室歸來即求十方如來得成

菩提等然求佛果卽是厭小乘也②二責  
取捨昏悞

如何復將世間戲論妄想因緣而自纏繞汝  
雖多聞如說藥人真藥現前不能分別如來  
說爲真可憐愍

此法喻互有影略蓋阿難本有二失一悞  
於舊聞而不能頓捨二昏於今教而不能  
識取今乃於法中獨責悞於舊聞於喻中  
獨責昏於今教若全二意應云汝方厭權  
乘而求正覺我正擯戲論而談了義汝卽  
當盡捐因緣之舊聞而欣領超情之了義  
可也何乃纏繞舊聞而昏疑了義如人說  
藥實未親採誤執假藥而真藥現前反疑  
棄之豈不甚可愍哉③二許說

汝今諦聽吾當爲汝分別開示亦令當來修

複四

十二

大乘者通達實相

初正被當機也亦令下普被未來也大揀  
於小實揀於權實相者終實教中皆取爲  
體未可偏目無相三如來藏渾然畢具方  
始相應經自佛與阿難釋迷悶卽責其不  
達實相今七大科中又復標許則知三大  
科所出藏性卽是實相在六根剋體所具  
妙精明元在四科全相所卽妙真如性在  
七大當體所本如來藏心以至清淨本然  
周徧法界方是一切法真實之相如是知  
者卽爲通達實相矣④二阿難佇聽

阿難默然承佛聖旨

③三正與開示分二④一總喻性相此中  
所用卽比量中同異二喻同喻者與法相  
類正明於法也異喻者與法相反反顯於

法也今經異喻居先而同喻居後至下分科自見又三①一牒取前語

阿難如汝所言四大和合發明世間種種變化

②二異喻別明又二③一明非不和合

阿難若彼大性體非和合則不能與諸大雜和猶如虛空不和諸色

和合與不和合以性相相望而論諸大即相也諸大之性即如來藏心也首二句牒定也不能雜和者言性應不能隨緣成相也是法固反言而喻亦反顯意則正明性能隨緣而成相永異虛空之頑斷故非不和合也問阿難惟執和合佛何並不和合而兼破乎答二計相待若不兼破則破和合之後阿難必又以爲非和合矣故佛首

破之杜轉計也④二明非是和合

若和合者同於變化始終相成生滅相續生死死死生生死如旋火輪未有休息

首句標定也同於變化者言與相同遷也

始終與生滅稍不同始終者細相也生滅

者大分也故生滅各有始終如生爲住始

住爲生終異爲滅始滅爲異終始終相成

者謂因始有終因終復始也生滅相續者

謂生而接至於滅滅而復繼以生也又生

滅兼乎無情生死局於有識生死死者

順次而言也生生死死者間隔而論也如

云今生之於來生前死之於後死也又或

如轉蛻業化則生而復生故曰生生如中

陰命終則死而復死故曰死死如旋二句

言性無不變之體常隨相遷竟不能復於

無始終等也此亦法固反言而喻亦反顯也意則正明相實不能變性不同火輪之不息故非是和合也問今何現成輪轉答月岸不移雲舟見動若果真動豈能悟之而頓息乎異喻別明已竟<sup>④</sup>三同喻總明阿難如水成冰冰還成水

上言性相不同彼二物故爲異喻此言性相惟同此二相故曰同喻以冰水非二物故言二相正明性相本非二物但有隨緣不變二義而已此緣更用同喻番前異喻故重呼阿難以起之言性雖一味能隨緣而成相既不如虛空之一於不和當如何等乎當如水能成冰蓋水雖一體自能結之成冰無所和合而能現和合之相豈可謂之一定屬於非和合乎相雖萬殊能融

投四

十四

而歸性既不如火輪之不息當如何等乎當如冰還成水蓋水雖凝結成冰融之而依然是水但似和合而終無變遷豈可謂之一定屬於和合乎還字當玩足顯不變正因不變故還爲水正於還爲水處見其非真和合若真和合則變矣如青黃和合卽變爲綠豈能還爲青黃乎總立量云諸大性相是有法非不和合非和合爲宗隨緣不變故爲因同喻如水冰冰水異喻如虛空火輪此意妙甚宜珍玩之又當知阿難惟問四大之相而佛則雙約性相答之良以權教所談雖依性說相而性是密意不言卽性阿難久習其教迷性循相故和非和計展轉不能忘也今佛與之洗前舊見故性相雙舉而仍以性融相蓋必相得

投四

十五

性融始可以雙祛二計也且說四科時實  
 卽一一與之融相歸性阿難領之未徹故  
 重申而極顯之總喻性相已竟④二別詳  
 七大就分爲七科⑤一地大又三⑥一標  
 性約析

汝觀地性麤爲大地細爲微塵至鄰虛塵析  
 彼極微色邊際相七分所成更析鄰虛卽實  
 空性

首句標性者令其追究根元性體也鄰虛  
 者與空爲鄰也至者自麤相七分而析展  
 轉至鄰虛也次三句言此鄰虛者乃析彼  
 極微色邊際相爲七分以成此鄰虛之名  
 也極微色邊際相作一句讀之言此極微  
 乃色法之邊際過此將無色相可謂極微  
 矣然取一極微又析七分方成鄰虛則微

之又微極之更極者也末二句言更析遂  
 至於空矣⑦二就析詳辯天分二⑧一因  
 析入而定生出  
 阿難若此鄰虛析成虛空當知虛空出生色  
 相

此之妄計大似愚者見空花滅於虛空遂  
 計空中出花大抵不達萬相真源出於藏  
 心者未有能出此計者也故西域凡小共  
 計無異與此方太虛疑結成形者皆相似  
 也⑨二總牒起而詳推破又二⑩一初標  
 牒

發四

十六

汝今問言由和合故出生世間諸變化相  
 牒定原問欲舉鄰虛而撥成和空之謬令  
 其無遁辭也⑪二詳破又爲三⑫一約空  
 無數量破

汝且觀此一鄰虛塵用幾虛空和合而有不應鄰虛合成鄰虛

破意全在用幾虛空一句蓋和合須有數量或二或三和合爲一故難云用幾云末二句遮轉救也設救云我言和合但合色

相非謂合空以成色相故此遮云不應云

良以諸餘麤色若言是彼細色合成容或可通今此鄰虛向下更無細者唯有虛空故須合空若不合空豈是鄰虛合成鄰虛耶設許合成當有三謬一者合自成自謬蓋唯合他成自而未有合自成自者也二者合一成一謬蓋唯有合多成一者未有合一成一者也三者合細成細謬蓋唯有合細成麤者未有合細成細者也是則若執諸相和合須此鄰虛亦是和合若此鄰

覆四

十七

虛既是和合須是和空而成蓋令其無道詞也①二約色不成空破此以對待例顯其謬也蓋阿難所執諸相色空各居其半卽應皆是和合故此反破空非和合用以例顯色非和合也又二②一故難成空之謬

又鄰虛塵析入空者用幾色相合成虛空

言色之邊際鄰於空既須合空而成色空之邊際鄰於色亦須合色而成空蓋是順彼所執以爲難也然空者下有缺當補云當知色相出生虛空却接以末二句讀之後仍有反難救詞當申救云既言析入何又詰其合成而阿難不敢如是難者以析色爲空是彼小乘之自教諸相和合是今阿難之自語故今順彼自語違彼自教正

以顯彼自語與自教互違乃墮宗九過中  
之二過也是以佛雖故違縱難而阿難亦  
不能施辯何以故順析入而非和合則違  
今自語依和合而違析入則背昔自宗兩  
處負墮故默然而不敢辯此意妙甚(四)二

例明成色之謬

若色合時合色非空若空合時合空非色

此申正義而例破之也四句不平蓋以上  
二句例明下二句也如云若知合色不可  
成空即知合空不可為色矣可見上科但  
是故難意在此科相例而明矣色不成空  
破已竟(甲)三約空無合義破

色猶可析空云何合

上句縱下句奪也色猶可析者猶可析而  
歸空也然猶可亦是權許之辭其實析色

探四

六八

但自析色虛空實非析色而成空云何合  
者言空決無合義也虛空略有四義不可  
言合一無形碍二無數量三無邊際四無  
變動據此四義云何可合乎後當番轉申  
正意云若知空之不可合則知鄰虛非和  
合而成鄰虛既非和合則地大元非和合  
而有和合之計豈實義耶是則阿難惟據  
龜相如來究至細塵良以既執諸相和合  
須以至細之塵為元始也然細塵與空為  
鄰必至合空之謬故惟明一空不可合則  
和合之計自可番轉而破盡矣妙甚妙甚  
(乙)三結顯斥執分二(丙)一結顯又分為二  
科(卷)一全體圓融  
汝元不知如來藏中性色真空性空真色清  
淨本然周徧法界

此科與陰等俱稱如來藏理無不融而義有差別中之一字意味卽殊當以喻明如大富長者藏中寶物無限每有宅舍必出藏寶廣列堂閣之間然但千萬分之一分而已深藏而未發現者實無邊量故上四科如方指堂閣之寶說其皆是藏中之物今此七大如說此但藏中少分而彼未發現者一一充滿但隨時處應用若干卽出若干耳只此已發未發較其淺深當立見也汝元不知者意貫下科此科文分五段一源委二相融三離過四元具五而滿如來一句指其源委也良由不知地大之源委本是如來藏中之物方乃妄謂從空出色謬起和合之計故此一句所以指之也性色二句明相融也權外多計性爲空

理而不知內有空色相融故此二句所以明之也變地爲色有三義一者標本示廣蓋地爲諸色之本而所該攝甚廣無情則金木瓦石等有情則毛膚骨肉等皆地也故色所攝法地當十之七八二者義具揀異蓋色有顏色形質堅碍三義而各有滿分少分顏色以黑白可別爲滿分形質以當體可捉爲滿分堅碍以體不相入爲滿分故水於碍義不滿火於質碍俱不滿風於色質全缺而碍亦不滿惟地大三義具滿故易名爲色揀異彼三缺而不滿也三者示同諸經蓋凡般若等諸經舉法與空相融者皆色法爲首以等八十餘科今實示同彼意故易以色名也性則言其非相亦卽理而非事也真則言其非俗亦卽體



而非用也性色真空者言性具之色卽真體之空也性空真色者言性具之空卽真體之色也性色真色以性融大之辭真空性空真目性體之意顛倒言之又以總成融卽矣此以性真二字無別故影互用之若不影互應有四句如云性色真空真色性色性空真色真色性空字句方全經以義該文簡故影互之間此與般若等尋常所談色卽空空卽色爲同否耶曰實大不同蓋般若等惟據目前所對已發現諸相而言其卽空卽色等意今此不對目前諸相惟深談如來藏中渾涵未發卽色空融一如此也後經所謂先非水火正此意矣故此性色真色非但揀於實等諸色實顯異於事相俗諦中卽空之色也性空真空

後

二

非但揀於斷等諸空實顯異於事相真諦中卽色之空也舊以體用真俗理事並言者欠研究耳不知此但全體而大用尚在下科具眼者詳之清淨二字見離過也良以色尚檢於般若卽空之色豈墮凡夫之染色空尚檢於般若卽色之空豈墮二乘之滯空自來離過絕非二清淨中屬自性清淨也本然二字表元具也如來藏中元有之故物所謂悉天真之本具非緣起之新成此句揀於權教菩薩修成之惑也周徧一句示匝滿也極於無外曰周周卽匝也貫於無內曰徧徧卽滿也前雖以寶藏爲喻非世間之寶藏可比良以世間寶藏若衆寶具全決不能一一匝滿若一寶匝滿決不能種種具全此則二義皆不爲碍

後

三

故每舉一大卽周匝徧滿於法界而互不相碍也法界者法有執持二義界有性分二義軌卽隨緣持卽不變性卽體空分卽成事總則統於一真別則開爲多種今此法界合一真則無容別議望多種則正周徧於理法界冥周徧於一切法界耳以一切離一真悉不可得矣由是冥中總統之故方能隨應循發無不足也④二大用無限

### 隨衆生心應所知量

此約其本具妙用能隨能應不與循業相同舊於此二句仍連循業發現通爲一氣及詳下諸大實從隨心應量處斷之因得其分屬之本意請詳下解衆生攝盡九界有情心以根性言有勝有劣量以心知言

有大有小若但以劣心小量致之則所以應之以麤少之色者固無不副其心而無不滿其量也若能以勝心大量致之則所以應之以廣妙之色者亦無不副其心而無不滿其量也世出世間有爲無爲亦復如是通上科論之則上科是性是體是真是理此科是相是用是俗是事故知上之色空早露相用等釋者非也且旣從性起相便知全相卽性體用等亦復如是所以說地大卽藏中之性也又當知陰等四科皆先剖破相妄然後結顯性真故以破相之義猶半同於空宗今此七夫乃窮自性海淵涵流出諸法故純標性真杳無虛妄字面誠法性宗之獨談非惟迥超般若而亦大異於前文也結顯一科已竟⑤二斤

執

循業發現世間無知惑為因緣及自然性皆是識心分別計度但有言說都無實義

此方約迷位及悟人因位而言先問云體既本然周遍而用又隨心應量則稱體作

用無不自在何必循業乎答云由無始未

悟久迷本有以致全不自在豈惟迷位必

循染業而後能發縱是悟人亦須循淨業

而後能現是故此之四字雙具兩種不自

在意一者世出世間一切淨妙之色若不

循彼種種淨業雖欲發現不可得也二者

三塗四惡一切苦穢之色若不戒彼種種

染業雖欲不發現不可得也蓋不戒即是

循也故此四字非但只表不循業則不得

發現兼表循業則不得不發現而二俱無

後四

三

自由分矣然此四字正是致下二惑之由

故分屬下文良以業之起也似有由藉故

世間淺智衆生執此生起之近由而遂惑

為因緣性曾不達圓融不變之體周徧法

界何所藉於因緣業之成也似難改移故

世間無智衆生執此難改之現量而遂惑

為自然性曾不達無限隨緣之用隨心應

量何得泥於自然是皆為一循業之所惑

耳向使只隨心應量而不必循業則衆生

皆應達唯心之旨而不至種種惑矣問悟人既

須循業佛循業否答佛在因位循之却即

菩薩因滿果發之後但惟隨心尚無量之

可應何有業之可循惟除示現無實業也

故知稱體作用無不自在惟佛能之問現

思菩薩作用自在何言惟佛能之答菩薩

修行未畢正由循業所發故今非揀其不

能作用自在但揀其非是不循業耳然惟

圓實菩薩所循大自在業所發十玄妙色

後四

三

應即華嚴十玄妙觀及本經耳門三昧是

也又所應之知卽解悟也所循之業卽修行也若惟務修行而不求圖解則三祇六度終無實果正以知自局而量自有限也若但專務多聞而不策圖修則恒沙妙理祇益戲論正以業不循而果終不發也識以此而知圖解圖修不可不相應矣 識心卽六識也辨析不混曰分別詳細較量曰計度卽徧計執也但徒也徒有言說卽情有也都無實義者卽理無也此則和合卽兼於因緣中不和合卽兼於自然中矣又解但凡也凡有言說者推類廣指之詞如和合及諸重疊是非之計皆在其中二釋俱通夫不知體用及惑執二計阿難與世間義應互該影略而已此全科意後皆准之地大已竟⑤二火大分三⑥二標性約求

阿難火性無我寄於諸緣汝觀城中未食之家欲炊爨時手執陽燄日前求火

釋四

字

無我者温陵所謂火無體寓物成形是也故執火者須憑柴等離柴等則無當體可捉也構李曰陽燄者崔豹古今註云以銅爲之如鏡之狀照物則影倒向日則火出淮南子曰陽燄火方諸也論衡曰於五月丙午日銷鍊五方石圓如鏡中央窪予亦會見映日光影注處卽燒然水晶珠注燒全同也⑤二就求詳辨分四⑥一舉例阿難名和合者如我與汝一千二百五十比丘今爲一衆衆雖爲一詰其根本各各有身皆有所生氏族名字如舍利弗婆羅門種優樓頻螺迦葉波種乃至阿難瞿曇種姓此舉和合之例亦異喻也意顯下火大不同此例也此之破法蓋約分開之相以破和合之計蓋必有分開之相以爲和合之

本然後方同和合故舉一衆和合而分開各有氏族以為定例至下開合二科而火無生處足顯和合之計為妄矣婆羅門此云淨裔温陵曰優樓頻螺此云木瓜林迦葉波此云大龜氏瞿曇此云日種後代改

復曰

重

姓釋迦耳④二牒定

阿難若此火性因和合有

④三標徵

彼手執鏡於日求火此火為從鏡中而出為從艾出為於日來

彼手下標也此火下徵也④四逐破分二

④一開破例審又分二④一開破又三④

一破從日生

阿難若日來者自能燒汝手中之艾來處林木皆應受焚

自能二句猶是牒定之辭來處二句方是破意言燒林何異燒艾也④二破從鏡生若鏡中出自能於鏡出然於艾鏡何不鎔紆汝手執尚無熱相云何融泮

自能二句亦牒也鏡何一句破也紆屈也

紆汝三句証也④三破從艾生

若生於艾何藉日鏡光明相接然後火生

④二例審

汝又諦觀鏡因手執日從天來艾本地生火從何方遊歷於此

例審者比例而審其所從來也鏡因三句

取例也火從二句審之也此審有二意一

者且破和合益上科三處無生已顯不同

舍利弗等各有氏族所生而此之例審又

言况彼三物各有從來而此火何所從來

既無從來其何以爲和合之本乎足見其非和合性也二者更索源委意謂彼三各有來處而此火何獨無所從來乎欲入審其來源也開破例審一科已竟①二合破直審又二②一合破

### 日鏡相遠非和非合

上言無從生之處但顯無和合之本此則正明無和合之實也言凡謂之和合者須同一處交雜安有懸遠相隔而爲和合者哉缺艾語略耳艾亦同鏡與日遠也③二直審

### 不應人光無從自有

此之直審與前例審不同彼云從何歷此者疑問令人審識之辭此云不應無從者決定斷其有本之謂也一疑一決所以不

同文雖寄於合破科中而意仍雙承上文

云開之既無從生之處合之又無和合之

相此火豈無所從來而自有乎躍然而未

說破到下文方說破也又開合所分四科以次酷似不他生不自生不共生不無因生文雖似而旨各別彼因人執萬法有生故詳破生相顯其無生而已此因味法真源而妄謂出於和合故隨破隨審令其悟真本源也就

求詳辯已竟④三結顯斥執又二⑤一結

顯又分二⑥一全體圓融

汝猶不知如來藏中性火真空性空真火清

淨本然周徧法界高

准上⑦二大用無限又二⑧一正明大用主

隨衆生心應所知量

准上⑨二驗其無限

阿難當知世人一處執鏡一處火生徧法界

執滿世間起起徧世間寧有方所

龍藏

蓋就上求火之事以推開徵驗可見隨心  
應量無有限極也此取凡夫現境尚無限  
極聖人分上愈可知矣結顯已竟④二斥  
執

循業發現世間無知惑為因緣及自然性皆  
是識心分別計度但有言說都無實義

准上火大已竟③三水大分三④一標性  
約求

阿難水性不定流息無恒如室羅城迦毘羅  
仙斫迦羅仙及鉢頭摩訶薩多等諸大幻師  
求太陰精用和幻藥是諸師等於白月晝手  
執方諸承月中水

流息如雨露之有無川源之溢竭水性大  
槩如此迦毘羅此云青色斫迦羅此云駕  
鸞鉢頭摩訶薩多未詳温陵曰四皆外道

善幻術者也其曰求太陰精及承月中水  
者順諸師計從月出也十五夜為望望前  
為白月望後為黑月月當正午光皎如晝  
故稱為晝方諸陰燧水精珠也孤山引高  
誘註淮南子乃云大蛤拭熱向月則水生  
也而經文明白言珠沉珠亦蛤出以珠取  
水應亦拭熱矣⑤二就求詳辨又為二⑥  
一徵起

此水為復從珠中出空中自有為從月來

⑤二逐破又分為二⑥一開破例審又二

複

天

⑥一開破又三⑦一破從月生

阿難若從月來尚能遠方令珠出水所經林  
木皆應吐流流則何待方諸所出不流明水  
非從月降

經臨也即照臨之謂也遠方者言珠比所

經林木尚為隔遠又如月當正南則自珠以南之林木皆是所經近處或珠在平地則高阜以上之林木皆是所經近處此是以遠証近之必流也下四句則是流與不流皆不當理矣④二破從珠生

若從珠出則此珠中常應流水何待中宵承白月晝

⑤三破從空生

若從空生空性無邊水當無際從人洎天皆同滔溺云何復有水陸空行

⑥二倒審

汝更諦觀月從天陟珠因手持承珠水盤本人數設水從何方流注於此

除空添盤者以空無從來不可取倒盤無與水人不疑生故兩科互為去取也開破

四

元

倒審已竟⑦二合破直審又分二⑧一合

破

月珠相遠非和非合

⑨二直審

不應水精無從自有

准上可知就求詳辯已竟⑩三結顯斥執

分二⑪一結顯又二⑫一全體圓融

汝尚不知如來藏中性水真空性空真水清淨本然周徧法界

義皆唯上⑬二大用無限又二⑭一正明

大用

隨衆生心應所知量

⑮二驗其無限

一處執珠一處水出徧法界執滿法界生生滿世間寧有方所



④二斤執

循業發現世間無知惑為因緣及自然性皆是識心分別計度但有言說都無實義

准上水大已竟

大佛頂首楞嚴經正脉疏卷第十四

音釋

醞 於問切 釀 女亮切 蛻 吐內切 撈 宗滑切  
 取亂切 音熾 音穰 音退