

肇論新疏卷第四

洞四

五臺大萬聖祐國寺開山住持釋源

大鳥寺宗主贈封國公海印開法大師長講沙門文才述

般若無知論第三

釋茲分二初明般若後解無知初有二種

洞四

一本覺般若即衆生等有智慧是也大論

四十三中翻爲智慧故華嚴出現說一切

衆生皆具如來智慧等二始覺般若即六

度之一然通淺深淺則生空般若深則法

空般若此復有二一因修謂歷位漸得故

二果證謂覺至究竟故然始本平等唯一

覺也又有三種一實相般若大論指般若

是一切諸法實相故二觀照般若照理照

事故三文字般若若能顯總持故而此論中

具攝前理至文隨示後言無知者據下論

文總有二義一揀妄下云本無惑取之知

等二顯真有三一本覺離念知即非知故

下云果有無相之知等二始覺無知謂窮

幽亡鑒撫會無慮故實相觀照可以例知

三文字無知謂言說即如文字性空非知

非不知仍曰無知修文字者不着不離是

名修諸佛智母應知甚深般若總持一切

之功德出生無盡之法門破裂煩籠優游

正覺也據梁傳什公初譯大品論主宗之

以作此論竟以呈什什歎曰吾解不謝子

辭當相揖論者謂假文字般若問答析理

顯示實相等

論夫般若虛玄者蓋是三乘之宗極也

非知非見曰虛不有不無曰玄又四句不

攝曰虛靈鑒亡照曰玄此牒經也極至也

三乘之人皆宗尚於般若各各修學但機  
有小大成自乘菩提故大品聞持品云善  
男子欲得阿羅漢果當習行般若波羅密  
等

論誠真一之無差然異端之論紛然又矣

洞四

正理唯一至當不差人學般若隨見成殊

各興異論紛然亂轍又矣

論有天竺沙門鳩摩羅什者少踐大方研磨

機心斯趣旨獨拔出於言象之表妙契於希

夷之境

天竺或曰印土身毒即五印婆羅門國什

公生龜茲以父鳩摩羅炎本南天竺人今

從本稱盛德如傳言象出易經略例言生

於象象生於意今以言喻能詮象喻所詮

希夷出老氏彼云聽之不聞名曰希視之

不見名曰夷今喻般若離名曰希離相曰  
夷按什公本傳幼學小乘因悟蘇摩說阿  
耨達經復學大方研心此趣孤出於言象  
之外妙合於實相之境

論集異學於迦夷

異學即西域外道迦夷即佛生之國亦通  
指諸國集猶正也師在天竺破邪顯正非

一

論揚淳粹風教以東扇將爰語燭照殊方而

匿隱耀光涼土者所以道不虛應應必有由

洞四

三

矣

殊方謂他國涼土今西涼也意謂什公將

欲舉揚教風東傳漢地值符堅失國姚萇

僭沛呂光父子心不存法師蘊其深解無

所宣化在涼十有三年機緣未會隨世浮

沉是知佛法流行亦待時節因緣苟非其時道不虛行

論弘始三年歲次星紀秦乘入國之謀舉師衆以來之意也

苻子興即位歲號弘始星紀者瑤疏云丑

月星紀今以月紀年也秦乘下梁傳云弘始三年廟庭木生連理逍遙觀葱變成蒞以為美瑞謂智人應入五月秦遣隴西公碩德伐之隆軍大破九月呂隆上表皈降故云入國之謀至十二月末師至長安亦可師即什公西伐之意舉師今來

論北天之運數其然矣

大品云般若於佛滅後先至南方次至西方次至北方大盛震旦在天竺東北今什公道通應斯懸記

論大秦天王者道契百王之端首德洽沾千載之下游刃萬機事弘道終日信季未俗蒼生之所天釋迦遺法之所仗也

王謙故不稱皇帝但比跡三王以春秋尊周為天王故百王但汎舉前代帝王游刃

出莊子庖丁解牛運刃契妙故曰游刃彼云其於游刃必有餘地矣謂秦王曰親萬事判決合宜如游刃爾又復終日弘闡佛法蒼生即衆主也謂蒼蒼然而生亦可蒼者天也自天生故蓋隨俗說所天者王德洞四

配天物蒙其廕昔金河顧命今王臣弘護今王遵行法門依仗

論時乃集義學沙門五百餘人於逍遙觀躬親執秦文與什公叅正方等

義學即僧史十科中義解逍遙觀即今秦

中草堂寺本姚置層觀於此什公入關遂施為寺準晉書載紀王雅信佛法請師宣譯師執梵本王執秦文更互參正譯出諸經云方等者方正平等即方廣分論其所開拓者豈唯當時之益乃累劫之津

梁矣

拓手承物也亦拓開戶也謂所譯經論開化一切非直益於彼時實為積劫迷津之橋梁今藏海琅函數越五千師所出經世多弘讚

論予以短乏魯則預嘉會以為上聞異要始於時此也

論主謙云我才短智乏則預什公嘉善之會殊異要妙之義始於此時聞自什公故云上聞

洞四

五

論然則聖智幽微深隱難測無相無名乃非言象之所得為試罔象其懷寄之狂言爾豈曰聖心而可辯哉試論之曰

聖智為般若之體離諸分別故云幽微無相故非義象可思無名故非言詮可議故云難測為試下意云般若雖非名相可及將欲悟物亦當內亡其象外寄其言以辯之非言欲言故云狂也莊子云使罔象求而得之舊本作惘字悞豈曰下理非言辯但寄言顯之自下先引經定宗後九次問

答決擇宗中之意令無餘惑

論放光云般若無所有相無生滅相道行云般若無所知無所見

略引二經以示此論之所宗放光即大品也但兩譯成異二十卷云般若無所有相

第十五云須菩提般若波羅密不生不滅相道行第一云般若波羅密當何從說菩薩都不可得見亦不可知無所有相者謂有無知見等相皆離故無生滅相者非因緣所生故亦四相不遷三際莫易餘如下

釋

論此辯智照之用而曰無相無知者行邪果有無相之知不知之照明矣

初二句反覆未了之者云二經正明智用乃云無知無相何故後二句略標若斯之

理果然而有云云謂真心靈鑒知非知相無知而知

論何者微夫有所知則有所不知以聖心無知故無所不知不知之知乃曰一切知

初二句舉妄謂妄識取境能所昭然故曰

洞四

六

有知妄見不周故曰有所不知何者且丈夫心主祇臨器身常侍末那唯持見分謀臣之識徒知有漏之鄉五將之能但擊塵囂之境各有分量知亦何真故云爾爾後四句示真聖心不然非能所取故云無知本覺靈明無法不照故曰遍知良以即智之體宛爾無涯即體之智亦擴充無外此以諸法本居智內豈有智內之法而不知邪佛性論云以如如智稱如如境云云況法依心現無法非心以即法之心知即心之法尤遍知也

論故經云聖心無所知無所不知信矣

思益經第一云以無所知故知

論是以聖人虛其心而實其照終日知而未嘗曾知也故能默耀韜光虛心玄妙鑒閉智

塞聰而獨覺冥冥深者矣

文似老書義意實殊虛心者無知相故實照者有照用故終日下知即無知故默耀下正顯無相但般若之體了非分別義言韜默非故藏匿閉智下智及聰屬能證之

洞四

七

智冥冥屬所證之理以智證理返照皈寂亦義言閉塞獨覺者智無二故金光明說佛果功德唯如如及如智獨存如如深宵故曰冥冥慈恩大師云性質杳冥義正同此上乃權實不分寂用雙融實相般若

該於一切自下約二諦以明二智不二而二二而不二即開實相為觀照也以演宗中悲智相導一念之力權慧具矣

論然則智有窮極幽深之鑒而無知焉神有應會之用而無慮焉

幽屬於理智謂真智照無不極故云窮幽

真諦非相故云無知神謂俗智應用難測故名曰神應會者感之必應不失其會然水澄月現無心於化故曰無慮問大悲大願豈非知邪答無緣之悲無相之頓皆亡知照也故金剛三昧經云若化衆生無生於化不生無化其化大馬問觀機審化寧非知邪答據論本意但由機感雖應萬類神亦無思教合根宜謂言觀審一論上下此理昭然

深論神無慮故能獨王於世表智無知故能玄照於事外

神用涉有由無思慮有不能縛故云世表王榮也正智契真由非知故事不為碍故云事外如清涼釋離世間疏云處世無染

即是離也

論智雖事外未始無事神雖世表終日域中

問世

恐人聞實智事外謂有外證空故云未始無事言即事見真起信云以一切法悉皆

洞四

真故又聞權智世表謂不化物故云爾也謂處世不染即是世表

論所以俯仰順化應接無窮無幽不察而無照功斯則無知之所知聖神之所會

初二句權用順機或俯或仰根契即應應

無窮極正由無思方能如是俯謂俯就即

隨他意語如人天小乘等仰謂企仰即隨

自意語如實教一乘等次二句實智覺法

法無不盡非知非見故無照功後二句雙

結正由非知非會然後能知能會豈但知

而無知等邪權智亦合云非會之所會上論二智知即非知非知而知等下通論智体非有非無

論然其為物也實而非有虛而不無存而不可論者其唯聖智乎

欲揀前義故再起文勢云然其等實而非

有者雖真照炳然亦非有相若取為有則

著常見虛而不無者雖妙湛杳然亦非無

心若取為無則落斷見故般若妙存所以

能聖若無般若亦無聖人但不可作有無

洞四

等思議其唯下結屬

九

論何者釋微欲言其有無狀無名欲言其無聖

以之靈

無狀等者名依相立相自緣生有為法也

且即心覺照不從緣生何有名相聖以之

靈者聖人諸法盡覺萬緣普應正由般若  
力通難思何爲無邪

論聖以之靈故虛不失照無狀無名故照不  
失虛照不失虛故混而不渝變虛不失照故  
動以接麓俗事

虛寂也正由非有故寂立非無故照存正  
寂而常照正照而常寂展轉躡跡釋成前  
義混而不渝者謂正漚和時長在般若故  
入生界不滌不縛動以等者謂正般若時  
恒漚和故義利流行接引凡夫之麓也

論是以聖智之用未始暫廢求之形相未暫  
可得

始初萌也靈智妙存如何暫時可廢有無  
兩非如何形相可得言暫者少選不可况  
久廢久得邪非直有無諸相等不得而智

亦無得言語道斷心行處滅

論故寶積曰以無心意而現行放光云不動  
等覺而建立諸法所以聖跡萬端其致旨  
而已矣

寶積即淨名經長者子寶積歎佛偈言佛  
心意已滅寂也而現行照也放光二十九  
云不動真際爲諸法立處聖跡教也屬上  
二經古譯向爲跡尋跡得免如尋句得義  
下論直云教跡致一者謂在文有異於旨  
無殊

論是以般若可虛而照心真諦可亡而知境  
萬動可即而靜境聖應可無而爲心

以所觀真諦妙絕諸相但可非知而知故  
般若照時亡能亡所唯虛而照仁王云正  
住觀察而無照相萬動等者以所應俗諦



緣生性空即動而靜亦今能應權智無爲而爲心境前後互舉者以心由境以境即心皆可亦順文便不以辭害志

論斯則不知而自知實不爲而自爲權復何知哉復何爲哉

前二句結成知爲復何下恐聞知爲心復住著此又遣之般若菩薩少有所住便落妄想著我人相即非菩薩是故有得無得皆無所得迥然無寄真智現前然燈記別而得菩提

自下大段九重問答決擇前義前依宗致粗述大綱今賓主往復令人精曉故遺民云此辯遂通則般若衆流殆不言而會良有以也

論難曰夫聖人真心獨朗物物斯照應接無

洞四

十一

方動與事會物物斯照故知無所遺動與事會故會不失機會不失機故必有會於可會知無所遺故必有知於可知必有知於可知故聖無虛知必有會於可會故聖不虛會難曰下至會不失機謂真智盡諸法之實

權智應萬物之感皆不失也會不下四句雲庵達公云必有能會之智應可會之機亦有能知之智知可知之理必有下四句言實有知會

論既知既會而曰無知無會者何邪

正難可知

論若夫忘知遺會者則是聖人無私於知會以成其私爾

初句叙救後皆明意此同老氏以前文難定有知有會恐救云聖人雖有知會以其

不矜不恃知如不知會如不會故云忘知  
遺會若爾此則但是聖人不以知會自長  
取爲己私然由虛心不自長故爲物推戴  
返以知會皈於聖人是聖人不能逃其知  
會之長竟成己私爾如老氏云後其身而  
身先非以其無私邪故能成其私彼意云  
後其身不欲私己也謙己讓人人必讓己  
本欲在後而返在前是成其私爾

論斯可謂說不自有其知安豈得無知哉

據上所救但是聖人不以知會自取爲長

豈一向無知會非無之太甚邪

論答曰夫聖人功高二儀而不仁權明逾越

日月而彌益昏實

二儀天地容儀不仁文出老氏取義不同  
彼云天地不仁以萬物爲芻狗意云天地

洞四

十二

無私雖以仁恩生成萬物於物不望其報  
如人縛芻爲狗亦不責於吠守此老氏意  
也論意云大權普度功高天地然無緣之  
慈化而無化不住化相故云不仁如金剛  
般若云四生九類我皆度之功高也而無

有一衆生實滅度者不仁也明逾等者謂  
實智照理明也都無分別昏也又明逾日

月遍知也彌昏無知也唐光瑤和尚意同

論豈曰木石瞽育其懷期於無知而已哉

我言無知知即無知非如木石瞽無覺

論誠以異於人者神明故不可以事相求之爾

神妙靈明謂般若也事相謂人之情見蓋

前所難者於知不恃於會不矜但人之情

識虛心容物比無相般若相去邈然莫認

不矜便爲般若顏子虛懷孟反不伐未聞

入理

論子意欲令聖人不自有其知而聖人未嘗不有知

復審前難以前云此可謂聖人不自有其知安得無知哉故先審定下責云

洞四

十三

論無不乃辭乖於聖心失於文旨者乎

無乃文簡具云豈不乃也如外典云無乃為佞乎若定有知豈不乖心違教

論何者經云真般若者清淨如虛空無知無見無作無緣

大品含受品云摩訶衍如虛空無見無聞無知無識三假品云般若於諸法無所見等真揀惑取清淨者絕相之義無知下釋成清淨作者造也謂無師自然之智非因丙作非緣所生仁王云無行無緣義同

論斯則知自無知矣豈待返照然後無知哉斯者指所引經既云般若即是知體復云無知無見據斯經意知即無知豈待反收其照閉目塞聰絕聖去智真如木石謂無知邪

論若有知性空而稱淨者

假牒彼救也恐難者別會經意救云經稱般若清淨者非謂無知故清淨約知見性空故云清淨若云爾者下反詰云

論則不辨於惑智三毒四倒皆亦清淨有何

獨尊淨於般若

若云般若若有知有見但性空故經說清淨者則與惑智不相殊異何者夫三毒四倒皆亦性空亦應清淨據此而知不約性空但約無知無見惑智即三毒等分別名智

如下云惑智之無起信六麁智相是惑故  
論若以所知美般若

所知者即真諦恐難者再救云經稱清淨  
非約能知般若無知無見但約所知真諦  
清淨故美般若云清淨者

洞四

十四

論所知非般若所知自常淨故般若未嘗

淨亦無緣因致得淨歎於般若

能所宛然豈所知淨故令能知亦淨而歎  
美之

論然經云般若清淨者將無以般若體性真  
淨本無惑取之知本無惑取之知不可以知  
名哉豈唯無知名無知自無知矣

會經正意將無者豈非也既不約性空及  
所知云清淨然經言清淨有二意一智體  
真淨非知見故二本無惑取之知故既本

無矣難以知名豈唯下恐疑者聞前云性  
淨無知謂兀然絕照故今遣云以知無知  
相故本無惑取故知即無知也

論是以聖人以無知之般若照彼無相之真  
諦真諦無兔馬之遺跡般若無不窮之鑒

前二句明以智證理後二句證理之相兔  
馬者即經中所說象馬兔同渡一河河自  
無殊得有淺深以喻三乘同入法性淺深  
三異今意云以所證真諦本無兔馬淺深  
之跡以軌般若般若亦無差別無不窮之

洞四

十五

鑒照也

論所以會而不差當而無是權寂怕靜無知  
而無不知者矣實

不差者應不失機即前無不為也無是者  
由感而應本非我故寂怕下可知此但決

擇前宗中真諦可亡而知等

論難曰夫物無以自通故立名以通物物雖非名果有可名之物當於此名矣是以即名求物物不能隱

此難知及無知二名互違今且立理文亦

易通意云名能召物名正則物順此依世諦名可得物如召火時不以水應

論而論云聖心無知又云無所知

二名互違也難實例權

論意謂無知未嘗知知未嘗無知斯則名教

之所通立言名之本意也

例如寒暖相反得失互非言教詮量太通

之理立名本意自有定体

論然論者欲一於聖心異於文旨尋文名求

實心未見其當

知即無知是一其心然二名互非心豈成一哉

論何者若知得於聖心無知無所知辨若無知得於聖心知亦無所知辨若二都無得無所知復論哉

此言若聖心有知宜置無知若聖心無知宜置有知若聖心雙非更不復說二名二名既成互非三義皆為不可

論答曰經云般若義者無名無說非有非無非實非虛虛不失照照不失虛斯則無名之

洞四

十六

法故非言所能言也

亦義引放光等經由難者依名求實二名既違謂聖心亦異不知般若非名非相故引經以遮令忘名會旨經約遮詮可知斯則下論辭略釋無名無說以起下文

論言雖不能言然非言無以傳是以聖人終日言而未嘗言也今試爲子狂言辨之

大方便佛報恩經初卷云法無言說如來以妙方便能以無名相法作名相說

論夫聖心者微妙無相不可爲有用之彌勤不可爲無不可爲無故聖智存焉不可爲有故名教絕焉

微妙等者謂聖心離知見作緣等相非有也用之下聖心靈妙照理達事用無怠息非無也亦擬老氏既云妙無諸相名教詮之不及以通前難即名求物物不能隱今般若非物名依何立欲以有知無知之名聖心邪大論三十七云一切世間著有無二見等

論是以言知不爲知欲以通其鑒不知非不

同四

十七

知欲以辨其相

言知下若說有知但欲令人通曉其鑒照之用豈有知相可取不知下若說無知但欲令人知無惑取之相豈謂一向無知

論辨相不爲無通鑒不爲有非有故知而無知非無故無知而知

謂般若之體無知無見亦非是無有鑒有靈亦非是有非有下但躡前釋成知與無知非一非異方詔中道之心

論是以知即無知無知即知無以言名異而異於聖心也

無以者戒止之辭

論難曰夫真諦深玄非智不測聖智之能在茲而顯

法性深廣玄妙難思唯般若能證故此智

證真功能顯著

論故經云不得般若不見真諦

反明也亦義引般若智論十八云解脫涅槃道皆從般若得

論直諦則般若之緣也以緣求智智則知矣

意去境為心緣真即所證之境智即能證之心當證理時寧不知邪

論答曰以緣求智智非知也

上句順難縱之下句總斷非知此但斷定非知下釋不知之所以云

論何者放光云不緣色生識是名不見色又云五陰清淨故般若清淨

文即大品義同放光十六云不以五陰因緣起識者是為不見五陰又云下即放光第十四文謂不以五陰為緣而生般若知

洞四

六

識是名不見者成無知也以色即空故智無所得

論般若即能知也五陰即所知也所知即緣也

但釋後文前亦例解經雖云色意在色空空與清淨義非異也欲明真諦無相故非是般若發知之緣今且對前問以所知為緣然後真妄對辨究竟即顯真諦非緣真智非知委細開示令人深悟善巧方便其在于斯遺民云宛轉窮盡極於精巧可謂知言矣

論夫知心與所知境相與待而有相與而無初句通標次句妄心妄境相待而起後句真心真境相待而無廣如下釋  
論相與而無故物莫之有真相與而有故物

莫之無妄物莫之無故為緣之所起妄物莫之有故則緣所不能生真

物者通屬真妄心境初二句躡前相因顯真心真境寂然無相後物莫之有下躡前無相以明真心真境互非緣互非起以第

洞四

九

一義諦空慧雙融本非心境要人悟入一體義分空即寂也境也慧即照也心也涅槃云第一義空名為智慧故法爾寂照湛然心境互現性自古實非緣生今亦云緣者且例妄說義言緣也次二句躡前相因顯妄法相待心境昭然後物莫之無下躡前有相以明妄心妄境互成緣互成起也

論緣所不能生故照緣而非知真為緣之所起故知緣相因而生妄

真非緣起故照境之時了無分別妄自緣生故能所歷然外託塵境內生分別故云知緣等

論是以知妄與無知真生於所知矣

所知者通屬真妄二境妄知因境而生故云主於等無知亦言生者實無生相但因真諦無相軌則真智成無分別生者因也成也

論何者通微夫智以知所知取相故名知妄

真諦自無相真智何由知真

成前相與而有相與而無妄智以能分別所知之境一一於境取相相既妄起心亦妄生真則反此故曰無知對妄辨真義意昭然自下但廣釋前義問何故真妄相因非因為緣非緣有知無知邪



論所以然者通夫所知非所知所知生於知所知既生知亦生所知

妄心妄境相因相待互各生起心境迢然有能所知非所知者境未對心之時亦未為境生於知者由現前境牽起內心此即

洞四

干

因境生心心故能知故起信云復次境界為緣故生六種相即六塵事識分別取著是名知也知亦生所知者謂因心生境也由心分別境亦隨生知者分別也古德云未有無心境曾無無境心

論所知既相生相生即緣法緣法故非真非真故非真諦也

初句躡前文簡具云知與所知等緣法者若心若境皆因緣所生法也非真者緣集故有緣離故無自無主宰故成空假中論

云因緣所生法我說即是空等

論故中觀云物從因緣有故不真不從因緣有故即真

亦義引彼論破因緣品中之義但前句證前後句證後

論今真諦曰真真則非緣真非緣故無物從緣而生也

初二句明真諦非緣集之境後二句承前以明非緣文亦或脫應云無物從非緣而生也下引證中可見

洞四

干

論故經云不見有法無緣而生

大品云亦諸經通義未曾見有一法從非緣而生無者非也如水土是生穀之緣火石則非今真諦如空有知如芽種空不生芽空非緣故緣真不生知真非緣故中論

云不從非緣生亦可無者有無之無謂但見諸法賴緣而起未有一法無緣而生今真諦無緣性亦不能生般若之知中論初卷云如諸佛所說真實微妙法於此無緣法云何有緣緣

論是以真智觀真諦未嘗取所知智不取所知此智何由知

初二句明不取後二句顯非知真智觀真若取所知豈成真智故永嘉大師云若以知知寂此非無緣知如手執如意非無如意手若此則能所宛然不唯不成於真智亦不能證寂問若竟無知何名般若亦應不名見道答

論然智非無知但真諦非所知故真智亦非知

有所則有能今所觀真諦離心緣相故能

照般若都無知相誰謂般若絕於靈照

論而子欲以緣求智故以智為知難緣自非

緣於向何而求知哉友

已上唯約實智照真真既非緣智亦非知

中吳集云上三重問答通辨論旨下之六

重皆次第躡跡而生

論難曰論云不取者為無知故不取為知然

後不取邪

設爾何失

淨四

主三

論若無知故不取聖人則冥若夜遊不辨縑

素之異若知然後不取知則異於不取矣

二俱有過也此躡前為難謂不取順於無

知應合聖心冥暗如人夜行不辨黑白有

取與知相順焉有知而不取以難前云未

嘗取所知又云智非無知

論荅曰非無知故不取又非知然後不取

雙非

論知即不取故能取而知

了了妙存故曰知分別已亡故曰不取故

能下正由遍計久空無明永盡無能取相

也知由不取取則不知故云不取而知若

此尚非自知況取境邪如永嘉云若以自

知知亦非無緣知如手自作拳非是不拳

手

論難曰論云不取者誠以聖心不物取於物

故無惑取也

不取之中含有二難前約知與不取兩違

此約不取斷滅故二難成異不取於物者

謂了物本空無我無法無惑取者謂二執

潤四

三

二障永已斷滅

論無取則無是無是則無當誰當聖心而云

聖心無所不知邪

是者印可於物不謬之稱當者印物不謬

有主質之謂若心有取則定有是物之懷

有是物之懷則有當物主質之心今既不

取應無印可之是當物之主體用頓絕空

空如也故云誰當等

論荅曰然無是無當者夫無當則物無不當

無是則物無不是物無不是故是而無是物

無不當故當而無當

有當有是則屬惑取求當求是終不得其

真是真當今般若之照由無惑取是當之

情故能無物不印印無不是是無不當豈

云一向無是淪其心用一向無當喪其心

主乎物無不是下謂正是當時復無是當  
之相少法當懷此亦無知即知即無知  
中一分之義矣

論故經云盡見諸法而無所見也

義引放光等文彼第十云菩薩行般若波

羅密盡知一切衆生之意等第三又云行

般若波羅密於諸法無所見等

論難曰聖心非不能是誠以無是可是

非不下心能了境無是下境相既空是念

亦寂

論雖無是可是縱成故當應是於無是矣

境空心寂不可有是有當無是無當應可

住乎

論是以經云真諦無相故般若無知者誠以  
般若無有有相之知若以無相爲無相又何

洞四

三四

累去聲於真諦邪

因前決擇已捨有知之念故云無有有相  
之知復取無相爲是故云若以無相爲無  
相等爲者取著之相累謂負累亦罪也意  
云真諦無相般若無知心境俱無住此無  
中如何

### 肇論新疏卷第四

音釋

鳧音扶野鴨 磐步安切 緬彌善切 紉音經

又亡結文兩切 惘然失志貌