



肇  
論  
新  
疏

五臺大萬聖祐國寺開山住持釋源  
大白馬寺宗主贈邽國公海印開法大師長講沙門文才述



清刻龍藏佛說法變相圖

肇論新疏卷第一

洞一

五臺大萬聖祐國寺開山住持釋源

杏馬寺宗肅邦國公海印開法大師長講沙門文才述

始自好誦斯論亦箴玩其辭尚未能吃其理  
味以甘心也及隸樊川之興教得雲庵達禪

洞一

師疏又數年應寧夏命復復唐光瑤禪師并

有宋淨源法師二家註記反復參訂醇疵紛

錯似有未盡乎論旨之妙夥矣且論之淵粹

簡蘊見稱所自來其辭文其施辯非深入實

相踞樂說善巧之峯者莫之為之予固以為

開方等之巨鎗游性海之洪舟運權小之均

車排異見之正說真一乘師子吼之雅作欲

乎吾人之性學者先著鞭於此此而通則大

方之理弗虞而妙獲者矣嗟乎姚秦迄唐二

百餘載歷賢首清涼圭山賢聖之僧皆援之

以斷大義獨不為發揮其典要以召方來致令諸說鑿枘紛綸莫知所以裁之之正乃因暇日謹撫諸先覺之說別為訓解以授座下媿夫迫於緣冗每釋義引據弗獲課虛細以討求異同衣同德之士恕以荒斐失而正之

可也

肇論

肇即作者之名論乃所作之法人法合目為一部之都名也以四論前後異出又各宗一義欲合為一不可徧目乃復作宗本

一章冠於論首但云肇論宗釋皆屬而言論者謂假立賓主決判甚深徃復推徵示物修悟故名為論然有二種一者宗論宗經立義如起信唯識等二者釋論但隨經解釋如智論等今此四論是初非後

後秦長安釋僧肇作

通鑑說苻健據關中國號大秦至苻堅末年姚萇纂立亦號為秦故史家乃以前後字別之論主在後秦也長安即今西安釋謂釋迦即僧之通姓以如來姓釋迦氏故

洞一

二

也安公創式遠叶阿舍千古遵依迄今未替僧肇即論主之諱本傳畧云京兆人歷觀經史備盡墳籍志好玄微每以莊老為心要故歎曰美則美矣然其棲神真累之方猶未盡善後見舊維摩經歡喜頂受乃

言始知所歸矣因此出家學善方等兼通三藏聞羅什在姑臧自遠從之什嗟賞無極及什來長安肇亦隨入姚興敕令入道遙園詳定經論所著四論并註維摩經及製諸經論序並傳於世作猶製也造也義

誠佛說論自已為蓋作其辭而弗蘊其義也

### 論宗本義

四論所崇曰宗本謂根本通法及義法有通別通者即實相之一心中吳淨源法師

云然茲四論宗其一心然四論雖殊亦各述此一心之義也別者即四論所宗各殊所以爾者非一心無以攝四法非四法無以示一心即一是四即四是一義謂義理依前法體以顯義相法通義通法別義別

洞一

三

此中四段之義如其分齊是下四論之所宗據此非宗本無以統四論非四論無以開宗本以法為本所宗即本以義為本本亦即義若法義兩分本屬法時本之義也論本無實相法性性空緣會

此五名諸經通有義雖差殊不越理事今始終相躡畧而釋之初謂緣會之事緣前元無故云本無無相之相復云實相即此實相是諸法性故云法性此性真空故復云性空復由性空之理不離於事以理從事復名緣會謂因緣會集而有諸法或名緣集緣生等皆意在法也杜順和尚云離真理外無片事可得

### 論一義耳

義依法顯法既理事一源義豈容殊不可取於五名計有五法各是一義此中以本從末唯末非本亦一義攝末歸本唯本非末亦一義若本末混融際限不分尤一義也若對下不遷釋之緣會物也本無等理也由一義故即遷而不遷所以為下不遷

論宗

論何則也微一切諸法緣會而生

若色若心因緣會集而後生起

論緣會而生則未生無有緣離則滅

初句躡前因緣是因諸法是果因無果有

無有是處此約前際後句既法自緣生有

為遷謝因緣離散諸法滅謝此約後際

論如其真有有則無滅

真謂真實若法實有有應無滅法既隨滅

知非真有下論云夫有若真有豈待緣而

洞一

四

後有哉中觀云法若實有則不應無等

論以此而推故知雖今現有有而性常自空

性常自空故謂之性空

即末顯本也約前後際觀現在法既但緣

集而生豈待緣離然後方滅以因緣非和

即今常離即今亦滅色即是空其性本然

故即緣生是性空爾清涼聖師云緣生無

性當體即真

論性空故故曰法性

真空是諸法之性

論法性如是故曰實相

如是謂空也空無相故故名實相

論實相自無非推之使無故名本無

緣集之法當體元空如鏡像谷響不待推

斥使令無之即此實相為本無也下論云

豈待宰割以求通哉此揀小乘析色名空

上列名則從本及末此中推義則自末至

本然本末鎔融非前非後非一非異也

論言不有不無者

諸經論中多明四句謂有無亦有亦無非

有非無依法表德不出此四又約破計遣  
謗亦有四句謂非有非無非非有非非無  
非亦有亦無今所牒者前之第四及後之  
初二句所以偏牒此而明者為遣二見故  
遮示中道故令心無住故為下不真空論

之宗

論不如也同有見常見之有邪見斷見之無耳  
初約破計以釋佛性論第三云一切諸見  
不出有無二種由有見故所以執常於無  
見中復有二種一邪見謂一切無因無果

並撥三世故二斷見謂唯有現在不信未  
來故準此因有生常因無生邪斷之二也  
故論雙叙之經中為破此見而云不有不  
無論叙云不同計有之見是常見之有故  
云不有不同計無之見是邪見斷見之無

故云不無不如二言貫下邪斷  
論若以猶執也有為有常也則以無為無斷有既也  
不有則無無也

約起滅釋也初二句明相因而起但起一  
見一見隨生如見牛有角謂兔無角等故  
密嚴云要待於有法而起於無見此所治  
之病也後二句明相因而滅苟治一見一  
見隨亡經中既云非有故亦非無故密嚴  
云有法本自無無見何所待此能治之藥  
也偉哉善巧曲盡經旨

論夫欲存猶取也無以觀法者可謂識法實相  
矣是謂雖觀有而無所取相  
約觀行釋也法即緣生諸法謂從緣雖空  
不可存無以觀無則三學六度與五逆十  
惡空而無果由非無故一切法皆立也不

取相者謂緣起雖有亦不可取相以觀取則有爲生滅行何由契真由非有故心不住相建一功立一德靡不合道如斯見法方識實相實相之言在上義屬於下即中道佛性觀也此中意趣無邊不能繁叙如涅槃及止觀等說上三義釋名前二離過後一成行

論然則法相爲無相之相聖人之心爲住無所住矣

法相者所觀之境屬前實相也既非有無何有相狀且對無住之心義言相爾故云無相之相聖人等者能觀之心得無分別俱名聖人然地前修真如三昧者亦許修行雙照有無名住既不存無又不取相即住而無住也性宗修人雖具縛凡夫苟有

夙熏誠可留心今舉聖心令人慕式也論三乘等觀性空而得道也性空者謂諸法實相也

等謂平等道謂自乘菩提所以約人辯者恐疑實相之外別有三乘異證而不知三

洞一

七

乘機器隨熏有差所觀性空無異故身子云我等同入法性佛讚迦葉同一解脫亦如三獸渡河河無異水

論見法實相故云正觀若其異者便爲邪觀正邪二觀諸經通說今約實相辯邪正也

大論云除實相外餘皆魔事

論說二乘不見此理則顛倒也

此有二說一則只是三乘中二乘意云設若小乘不見性空之理則亦顛倒不克果證以二乘但見無常不見於常是顛倒故

此則大小形對可說小且尚耳况大乘邪則前云二乘乃通教所被學法空者故同觀實相為正觀今此二乘乃藏教所被愚法者意云設若愚法二乘亦須觀性空之理而取證若不見此理則顛倒故不證大

疏破有教引成實云我今正明三藏中實義實義即空清涼鈔云不可不見實義而得道也以生空亦雙空之一分又何太異故前云等觀

論是以三乘觀法無異但心有大小為差耳  
所趣實相唯 能趣根宜成異器有廣狹  
智有淺深運有自他進有迂直證有單雙  
此則差在於人不在於法  
論漚和般若者大慧之稱名也

雙牒其名通屬其體智論第十八云摩訶

般若秦言大慧漚和者此云方便一念兼之故名大慧二乘孤慧獨穎慧而非大為下般若一論之宗  
論見法實相謂之般若能不形猶顯也證漚和功也

洞一

八

初二句明得名由見實故名般若後二句見而非證直由大悲導智令不證空出二乘也淨名云無方便慧縛有方便慧解以無悲之智醉寂滅酒墮無為阮故

論適往也化衆生謂之漚和不染塵累去般若聲

力也

亦初二句明得名由化衆生故名方便後二句化而不染復由大智導悲令塵不染異凡夫也淨名云無慧方便縛有慧方便解以無慧方便投愛見網沒有相林故塵



謂五欲塵境累謂生死過患

論然則般若之間觀空漚和之門涉有涉有

而未始暫也迷虛故常處居也有而不染不猒棄也

有而觀空故觀空而不證

承前以明不滯也初二句約觀空有以分

權實涅槃為空生死為有後四句正顯不

滯以二智雙融之一心觀空有無二之真

諦如觀色是有色即空故豈曾瞥然而迷

性空以不迷空所以常居有境塵不能染

下句反此可知是謂二諦相符二行相資

如車二輪猶鳥二翼翔空致遠互缺無能

由空門出生死入涅槃由有門建佛法化

衆生然理量無二生涅槃一如故不滯空而

累有也

論是謂一念之力權慧具矣一念之力權慧

具矣

念謂慧念言一者極少時也權謂權智即

前方便慧謂實智即前般若謂少時一念

二智俱備再言之者歎其智妙

論好思歷然可解

歷然者謂理甚昭著歷歷分明可領解也

論泥洹盡諦者

華梵雙出古譯滅諦為盡諦盡義在下此

亦牒經而釋為下無名論之宗

論直結盡而已

結謂一切結使亦無諸業即集諦也然約

喻明如世繩結取難解理

論則生死永滅故謂盡耳

生死苦諦也連前即三雜染亦名三障此

三種障更相由藉能障涅槃今約治道總

說云盡若別說者即十惡等業信位能滅感有本末本即根本不覺末即枝末不覺末中復有七類謂三細四籠生死亦二分改二變易自地前二賢斷窟中籠又復觀察學斷根本無明自見道中至七地時

斷窟中細爾時分段盡也自八地至盡地斷黎邪三細根本無明爾時變易亦亡以此論宗於一乘故唯依起信釋之細示如彼

論無復別有一盡處爾

洞一

十

涅槃二十五云涅槃之體無有住處直是諸佛斷煩惱處故名涅槃等非如小乘以生死世間涅槃出世間大乘但轉此三即涅槃爾豈別標其方域邪故本論云排方外之談云云何者夫三德祕藏是大涅槃但

因翻此三障得名謂惑能障於般若惑盡而般若明業能障於解脫業亡而解脫朗苦能障於法身苦謝而法身顯故此三德但約障說豈別有一盡處爾又三德一體不並不別如梵伊雖四德圓常恒沙義備一心融拂非相非名尤可說云無復別有一盡處爾以此為宗無名已顯

物不遷論第一

物即緣會諸法謂染淨依正古今寒暑等不遷即性空實相等以緣生之物本性即

空空即實相故物物皆不遷也今約終頓二教之義畧示玄妙初終教者謂隨緣之理起成諸事即事同真故遷即不遷此中曲有三門一以理從事理亦隨遷况事法邪楞伽經畧云如來藏與因俱有生滅又

不增減經云法身流轉五道云云皆此義也

二以事從理事且不遷况真理邪仁王經

云煩惱菩提於第一義而無二故諸佛如

來與一切法悉皆如故楞伽又五云識身

非流轉三此二無碍同時鎔融非一非異

遷與不遷亦非前後即涅槃娑羅娑烏淨

名法無去來常不住故是也清涼云因垂

常理遂成三界無常苟悟無常之實即無

常常矣下論大義皆是此理後頓教者謂

法法本真妄見流動若一念不生前後際

斷法非生滅非遷非不遷仍名不遷也華

嚴云一切法無生云云若依圭峯畧鈔解緣

生之法相同徧計似生似滅性同圓成不

生不滅亦終教意也今此論中雙合二教

如下云不釋動以求靜云云又云目對真而

莫覺

論夫生死滅也交謝寒暑迭遷也遷有物流動人

之常情

將明遷即不遷之理先陳迷倒不遷見遷

之情令忘情悟實也初句舉所遷之法通

一切法生來死謝死至生亡生滅相待故

云交也次句舉能遷之時通一切時迭遷

可知有謂緣有流動遷也後句中義兼凡

外亦正為權小以一形三唯見無常不見

即常者皆常情淺見也

論予我則謂之不然

論主宗悟一乘善入實相欲導常情故總

斥之

論何者

不許見遷必有教理故總徵之

論放光云法無去來無動轉者

即彼經第七卷中云諸法不動搖故諸法亦不去亦不來等法即緣集之物以任持自體軌生人解故去來動轉遷也既云皆無不遷也然實教了義多有此說法華云

世間相常住

論尋夫不動之作豈釋也捨動以求靜必求靜於諸動必求靜於諸動故雖動而常靜不釋動以求靜故雖靜而不離動

初句舉經但解動靜以例去來動即遷也

靜即不遷豈釋下會釋次二句明不捨事動而求靜理然動靜多體且約心境畧示境者真諦理性故靜俗諦事法故動二諦相即故云不捨意云要證真諦之靜不離俗動心者實智向真故靜權智應俗故動

二智無碍故亦不捨權動也後四句躡前以明即權而動亦通心境以不捨事動而入靜故正靜時正動論中正唯理事既云求靜不捨等故兼二智

論然則動靜未始異而惑者不同

洞一

十三

動靜本一迷夫見異世間與出世殊科依

計與圓成分處

論緣因也使真言滯於競辯宗理途屈於好

異

真言謂了義言詮真實之教宗途謂一乘

宗途不遷之理意云動靜無二了義所詮

三乘之人於無二法中而見兩異保執權

淺不信無二之道好異之心發言諍辯因

此使令了義滯而不行宗途屈而不伸正

同圭峯大師云了義匿於龍藏叙此為起

論之由也然四論之作皆由排異何者不  
真空明斥三家般若論云然異端之論紛  
然久矣涅槃論云今演論之作窳彼廓然  
排方外之談故知皆緣異見而作  
論所以靜躁動也之極未易言也

競辯者衆好異者多故言之難

論何者也微夫談真則逆俗順俗則違真違真

故迷性而莫返也飯逆俗故言淡而無味

初二句明逆順兩違體乎不二名真執乎  
兩異名俗若順法談一則逆乎常情好異

之徒此則法不應根也若順俗談異則又  
違真一之法此則根不達法也後四句逆  
順皆失謂莫二之真即性也今既順俗談  
異常情迷此真性不能歸於寶所若談真  
則俗情不入反謂言淡無味老氏云道之

出口淡乎其無味

論緣使中人未分於存亡下士撫繫也掌而弗

不顧也

承前談真而來意云雖逆俗招無味之謗

只可談真使人返悟不可順俗而令不入

上士聞真勤而行之中士聞真若存若亡

疑信相半下士聞真則拍手大笑反爲淡

泊不復顧慕文出老書故順而釋之

論近而不可知者其唯物性乎

初句事俗流動名近即真不遷難知後句

屬體

論然不能自己也止聊復寄真心於動靜之際

豈曰必然

試論之曰

然者猶云雖然中下疑笑要使真言不滯

宗途大明常情悟入欲罷不能畧復依言  
寄真一之心於動靜之際未敢必是但試  
為論之謙也

論道行云諸法本無所從來去亦無所至中  
觀論云觀方知彼去去者不至方

雙引經論立不遷之宗也道行引其正文  
卷當第十諸法即物也本謂根本亦无也  
緣集而來來何所從緣離而去去何所至  
如善財問慈氏云此樓閣何處去邪答曰  
來處去也解云欲明其去先知其來來不

洞一

十五

見源去亦何所辟如寒暑相代寒自何來  
暑於何去是謂諸法如幻如化當處出生  
隨處滅盡中觀下但義引彼破去來品卷  
當第二然論極深細今畧示之方謂去處  
彼即去者論長行云去法去者去處是法

皆相因待不得言定有定無是故決定知  
三法虛妄空無所有但有假名如幻如化  
此論之意隨俗故知彼去順真故不至方  
論斯皆即動而求靜以知物不遷明矣

經論皆爾於理何惑釋動求靜三乘之見

也

論夫人之所謂動者以昔物不至今故曰動  
而非靜我之所謂靜者亦以昔物不至今故  
曰靜而非動動而非靜以其不來靜而非動  
以其不去

初三句常情倒見後動而下二句出意初  
句牒執以昔物下出所以以見物遷至昔  
唯去不來故云遷也次三句舉悟後靜而  
下二句出意初句舉悟亦以下出所以昔  
物不至今今物不去昔有何動邪今昔相

待其相本空物在其中無去無來

論然則所造也請未嘗異所見未嘗也曾同逆之

所謂塞順之所謂通

同見昔物不至今而有遷不遷之異後二  
句中吳淨源法師云惑者任情逆性而塞

悟者任智順物而通

論苟得其道復何滯哉

淨源法師云若悟不遷之道塞自去矣已

上畧明大旨已顯下又廣辯

論傷夫人情之惑也久矣

洞一

七

無始無明有來至今論主悲傷迷而弗悟

論目對真而莫覺既知往物而不來而謂今

物而可往往物既不來今物何所往

初句汎責真謂不遷也賢首大師云實際

居於目前翻成名相之境次二句正責不

覺之相知其昔不來却計今可往迷也後

二句就示不遷既知昔物不來便可悟其

今物不往

論何則也微求也索向也昔物於向於向未嘗無責

也求向物於今於今未嘗有於今未嘗有以明

物不來於向未嘗無故知物不去

以古望今也初四句中意云就昔以求昔

日之物昔日元有此物如昔有堯舜今則

無之後四句躡前成立不遷此中今古通

目三世能遷之時物者所遷之物雖舉能

遷意在所遷故云物不來等

論復也返而求今今亦不往

以今望古不遷亦然但互改向今及來字

可了故論但云今亦不往

論是謂昔物自在昔不從今以至昔今物自

洞一

七

在今不從昔以至今

釋成不遷也論旨以今昔相待來去相形緣體非真諸相何立常情為相所轉見有遷流悟士了虛當相寂滅何有今昔之動來去之遷據此雖念念謝滅亦念念不遷

也故大論第五云菩薩知諸法不生不滅其性皆空予昔讀此反復不入及讀永明大師宗鏡錄至釋此論疑滯頓消故知論旨深隱不可隨文作解

論故仲尼曰回也見新交辭非故也舊也

此文小變南華之文彼云仲尼謂顏回曰吾終身與汝交一臂而失之可不哀與交辭二說一云少選也猶言掉臂之間已失矣一云辭相執也孔顏交辭相執皆令勿遷然已遷去豈能留之故郭象解云夫變

化不可執而留也論意變化密移新新非舊既唯見新新不至故豈有遷邪論如此則物不相往來明矣既無往反之微朕有何物而可動乎

通結上文初一句斷定不遷後二句結成

本義尚無微朕之動况有大者

論然則旋嵐偃也岳而常靜江河競注而不流野馬飄鼓也而不動日月歷也天而不周連引四事前三所遷之物後一能遷之時亦通於物皆流動中至大者至速者而云

常靜等皆不遷爾旋嵐大風之名此風起時偃妙高猶如腐草江河易見野馬者南華云野馬塵埃也或云白駒游氣亦運動中駛埃者日月於晝夜中周四天下此皆常靜不流不動以妄見非真緣生相假苟

洞一

六



達兩虛萬物頓寂也

論復何恠哉

情計之流執妄為實聞四不遷良可恠証  
達觀體物至動不動亦常理也將何恠異  
上明不遷文旨已備此下約教會達會有

內外如文

論噫聖人有言曰人命逝也往速速於川流

潜妨也噫心不平而恨聲也梵網云人命  
無常過於山水諸經多有意云若物不遷  
豈非違此說邪

論是以聲聞悟非也無常以成道緣覺緣離

以即真局萬動而非化也遷豈尋化以階也進道

初二句舉行人聲謂聲教聞教悟理修無  
常等行證成四果緣謂緣起觀緣而覺離  
緣起之有為進五果之妙道後二句辯違

若云不遷豈彼二人稟無常之教修無常

之行而得道果邪

論復尋聖言微隱難測若動而靜似去而留  
通前違妨也復謂研復聖言即前無常教  
也微隱難測者以言權旨實故涅槃名為

密語大乘智臣善識密意謂雖談無常

亦密顯真常不可守言一向作無常解也

以二法相待有此定有彼故若動下出難

測所以若說即無常之動是真常之靜似

說一人即去而元不去也難測在此

肇論新疏卷第一

音釋

纂初宜切 蓑除良切 斐孚尾切 悞五各切  
也 迂羽俱切 藉音積 也 翻音幡 也 驚音驚