



大乘止觀法門

陳南嶽思大禪師曲授心要

大乘止觀法門



清刻龍藏佛說法變相圖

南嶽大乘止觀序

載二

兩浙路勸業使兼提舉刑獄益壽縣奉天夫行尚書度支員外郎護國僧朱鼎撰

鶴林示滅而來賢聖應世者非一咸以六度
 萬行通達大智安住於法界拔濟於羣迷金
 文寶軸具載於諸法之藏若夫空一切法證
 一切性不於三界現其身意達正覺之真源
 顯毘盧之實相則見乎南嶽大師之止觀也
 大師靈山佛會之聖衆三世化緣於衡岫密
 承佛旨親聽法音總馬鳴龍樹之心要具苦
 提涅槃之了義故著止觀上下二論遣真妄
 於一念明體相之無迹空拳舒手無物可見
 則止觀之理自是而顯寂照之門由是而入
 爲出世之宗本作佛種之導師不歷僧祇直
 階聖位嗟夫斯教雖大顯示啓迪來者而人
 世未之普聞修者未之普見流于海外逮五

百年咸平中日本國僧寂照以斯教航海而
來復歸聖朝天禧四年夏四月靈隱山天竺
教主遵式將示生生之佛種咸成上上之勝
緣乃俾刻其文又復以序爲請重念如意稱
珠已還合浦虛室生白坐見法身顧鑽仰之
未至抑稱讚之無取但願一切有學一切信
心見者能修修者能證對諸境而不動於諸
法而無染一受不退一得永得盡未來際常
與南嶽大師俱生行如來事焉

大乘止觀法門卷第一

陳南嶽思大禪師曲授心要

行者若欲修之當於下止觀體狀
文中學若有所疑不決然後備讀
當有勘疑之處也又此所明悉依
經論其中多有經文論傷不得無
淨御之恐招無敬之罪

有人問沙門曰夫稟性斯質託修異焉但匠有殊彫故器成不一吾聞大德洞於究竟之理鑒於玄廓之宗故以策修冀聞正法爾沙門曰余雖幼滌緇縉風少餐道味但下愚難改行理無霑今辱子之所問莫知何說也外人曰唯然大德願無憚勞為說大乘行法謹即奉持不敢遺忘沙門曰善哉佛子乃能發是無上之心樂聞大乘行法汝今即時已超二乘境界況欲聞而行乎然雖發是勝心要藉行成其德但行法萬差入道非一今且依經

論為子畧說大乘止觀二門依此法故速能成汝之所願也外人曰善哉願說充滿我意亦使餘人展轉利益則是傳燈不絕為報佛恩沙門曰諦聽善攝為汝說之所言止者謂知一切諸法從本已來性自非有不生不滅但以虛妄因緣故非有而有然彼有法有即非有唯是一心體無分別作是觀者能令妄念不流故名為止所言觀者雖知本不生今不滅而以心性緣起不無虛妄世用猶如幻夢非有而有故名為觀外人曰余解昧識微聞斯未能即悟願以方便更為開示沙門曰然更當為汝廣作分別亦令未聞尋之取悟也就廣分別止觀門中作五番建立一明止觀依止二明止觀境界三明止觀體狀四明止觀斷得五明止觀作用就第一依止中復

數二

三

作三門分別一明何所依止二明何故依止
三明以何依止初明何所依止者謂依止一
心以修止觀也就中復有三種差別一出衆
名二釋名義三辨體狀初出衆名者此心即
是自性清淨心又名真如亦名佛性復名法
身又稱如來藏亦號法界復名法性如是等
名無量無邊故言衆名次辨釋名義問曰云
何名爲自性清淨心耶答曰此心無始以來
雖爲無明染法所覆而性淨無改故名爲淨
何以故無明染法本來與心相離故云何爲
離謂以無明體是無法有即非有以非有故
無可與心相應故言離也旣無無明染法與
之相應故名性淨中實本覺故名爲心故言
自性清淨心也問曰云何名爲真如答曰一
切諸法依此心有以心爲體望於諸法法悉

虛妄有即非有對此虛僞法故目之爲真又
復諸法雖實非有但以虛妄因緣而有生滅
之相然彼虛法生時此心不生諸法滅時此
心不滅不生故不增不減故不滅以不生不
滅不增不減故名之爲真三世諸佛及以衆
生同以此一淨心爲體凡聖諸法自有差別
異相而此真心無異無相故名之爲如又真
如者以一切法真實如是唯是一心故名此
一心以爲真如若心外有法者即非真實亦
不如是即爲僞異相也是故起信論言一切
諸法從本已來離言說相離名字相離心緣
相畢竟平等無有變異不可破壞唯是一心
故名真如以此義故自性清淨心復名真如
也問曰云何復名此心以爲佛性答曰佛名
爲覺性名爲心以此淨心之體非是不覺故

教二

四

說爲覺心也問曰云何知此真心非是不覺
答曰不覺即是無明住地若此淨心是無明
者衆生成佛無明滅時應無真心何以故以
心是無明故既是無明自滅淨心自在故知
淨心非是不覺又復不覺滅故方證淨心將
知心非不覺也問曰何不^以自體是覺名之
爲覺而以非不覺故說爲覺耶答曰心體平
等非覺非不覺但爲明如如佛故擬對說爲
覺也是故經言一切無涅槃無有涅槃佛無
有佛涅槃遠離覺所覺若有若無有是二悉
俱離此即偏就心體平等說也若就心體法
界用義以明覺者此心體具三種大智所謂
無師智自然智無礙智是覺心體本具此三
智性故以此心爲覺性也是故須知同異之
義云何同謂心體平等即是智覺智覺即是

心體平等故言同也復云何異謂本覺之義
是用在凡名佛性亦名三種智性出障名智
慧佛也心體平等之義是體故凡聖無二唯
名如如佛也是故言異應如是知問曰智慧
佛者爲能覺淨心故名爲佛爲淨心自覺故
名爲佛答曰具有二義一者覺於淨心二者
淨心自覺雖言二義體無別也此義云何謂
一切諸佛本在凡時心依熏變不覺自動顯
現虛狀虛狀者即是凡夫五陰及以六塵亦
名似識似色似塵也似識者即六七識也由
此似識念念起時即不了知似色等法但是
心作虛相無實以不了故妄執虛相以爲實
事妄執之時即還熏淨心也然似識不了之
義即是果時無明亦名迷境無明是故經言
於緣中癡故似識妄執之義即是妄想所執

之境即成妄境界也以果時無明熏心故令
心不覺即是子時無明亦名住地無明也妄
想熏心故令心變動即是業識妄境熏心故
令心成似塵種子似識熏心故令心成似識
種子此似塵似識二種種子總名為虛狀種
子也然此果時無明等雖云各別熏起一法
要俱時和合故能熏也何以故以不相離相
藉有故若無似識即無果時無明若無無明
即無妄想若無妄想即不成妄境是故四種
俱時和合方能現於虛狀之果何以故以不
相離故又復虛狀種子依彼子時無明住故
又復虛狀種子不能獨現果故若無子時無
明即無業識若無業識即虛狀種子不能顯
現成果亦即自體不立是故和合方現虛狀
果也是故虛狀果中還具似識似塵虛妄無

明妄執由此義故畧而說之云不覺故動顯
現虛狀也如是果子相生無始流轉名為衆
生後遇善友為說諸法皆一心作似有無實
聞此法已隨順修行漸知諸法皆從心作唯
虛無實若此解成時是果時無明滅也無明
滅故不執虛狀為實即是妄想及妄境滅也
爾時意識轉名無塵智以知無實塵故雖然
知境虛故說果時無明滅猶見虛相之有有
即非有本性不生今即不滅唯是一心以不
知此理故亦名子時無明亦名迷理無明但
細於前迷事無明也以彼羸滅故說果時無
明滅也又不執虛狀為實故說妄想滅猶見
有虛相謂有異心此執亦是妄想亦名虛相
但細於前以彼羸滅故言妄想滅也又此虛
境以有細無明妄想所執故似與心異相相

不一即是妄境但細於前以其細故名爲虛境又彼麤相實執滅故說妄境滅也以此論之非直果時迷事無明滅息無明住地亦少分除也若不分漸除者果時無明不得分漸滅但相微難彰是故不說住地分滅也今且約迷事無明滅後以說住地漸滅因中即知一念發修已來亦能漸滅也此義云何謂以二義因緣故住地無明業識等漸已微薄二義者何一者知境虛智熏心故今舊無明住地習氣及業識等漸除也何以故智是明法性能治無明故二者細無明虛執及虛境熏心故雖更起無明住地等即復輕弱不同前迷境等所熏起者何以故以能熏微細故所起不覺亦即薄也以此義故住地無明業識等漸已損滅也如迷事無明滅後既有

此義應知一念創始發修之時無明住地即分滅也以其分分滅故所起智慧分分增明故得果時迷事無明滅也自迷事無明滅後業識及住地無明漸薄故所起虛狀果報亦轉輕妙不同前也以是義故似識轉轉明利似色等法復不令意識生迷以內識生外色塵等俱細利故無塵之智倍明無明妄想極薄還復熏心復今住地無明業識習氣漸欲向盡所現無塵之智爲倍明了如是念念轉轉熏習故無明住地垂盡所起無塵之智即能知彼虛狀果報體性非有本自不生今即無滅唯是一心體無分別以唯心外無法故此智即是金剛無礙智也此智成已即復熏心心爲明智熏故即一念無明習氣於此即滅無明盡故業識滌法種子習氣即亦隨壞

是故經言其地壞者彼亦隨壞即其義也種子習氣壞故虛狀未泯虛狀泯故心體寂照名為體證真如何以故以無異法為能證故即是寂照無能證所證之別名為無分別智何以故以此智外無別有真如可分別故此即是心顯成智智是心用心是智體體用一法自性無二故名自性體證也如似水靜內照照潤義殊而常湛一何以故照潤潤照故心亦如是寂照義分而體融無二何以故照寂寂照故照寂順體寂照順用照自體名為覺於淨心體教二自照即名為淨心自覺故言二義一體此即以無分別智為覺也淨心從本已來具此智性不增不減故以淨心為佛性也此就智慧佛以明淨心為佛性又此淨心自體具足福德之性及巧用之性復為淨業

所熏出生報應二佛故以此心為佛性也又復不覺滅故以心為覺動義息故說心不動虛相泯故言心無相然此心體非覺非不覺非動非不動非相非無相雖然以不覺滅故說心為覺亦無所妨也此就對治出障心體以論於覺不據智用為覺又復淨心本無不覺說心為本覺本無動變說心為本寂本無虛相說心本平等然其心體非覺非不覺非動非不動非相非無相雖然以本無不覺故說為本覺亦無所失也此就凡聖不二以明心體為如如佛不論心體本具性覺之用也問曰若就本無不覺名為覺者凡夫即是佛何用修道為答曰若就心體平等即無修與不修成與不成亦無覺與不覺但為明如如佛故擬對說為覺也又復若據心體平等亦

無衆生諸佛與此心體有異故經偈云心佛及衆生是三無差別然復心性緣起法界法門法爾不壞故常平等常差別常平等故心佛及衆生是三無差別常差別故流轉五道說名衆生反流盡源說名爲佛以有此平等義故無佛無衆生爲此緣起差別義故衆生須修道問曰云何得知心體本無不覺答曰若心體本有不覺者聖人證淨心時應更不覺凡夫未證得應爲覺既見證者無有不覺未證者不名爲覺故定知心體本無不覺問曰聖人滅不覺故得自證淨心若無不覺云何言滅又若無不覺即無衆生答曰前已具釋心體平等無凡無聖故說本無不覺不無心性緣起故有滅有證有凡有聖又復緣起之有有即非有故言本無不覺今亦無不覺

然非不有故言有滅有證有凡有聖但證以順用入體即無不覺故得驗知心體本無不覺但凡是違用一體謂異是故不得證知平等之體也問曰心顯成智者爲無明盡故自然是智爲更別有因緣答曰此心在染之時本具福智二種之性不少一法與佛無異但爲無明染法所覆故不得顯用後得福智二種淨業所熏故染法都盡然此淨業除染之時即能顯彼二性令成事用所謂相好依報一切智等智體自是真心性照之能智用由熏成也問曰心顯成智即以心爲佛性心起不覺亦應以心爲無明性答曰若就法性之義論之亦得爲無明性也是故經言明與無明其性無二無二之性即是實性也問曰云何名此心以爲法身答曰法以功能爲義身

以依止爲義以此心體有隨染之用故爲一切染法之所熏習即以此心隨染故能攝持熏習之氣復能依熏顯現染法即此心性能持能現二種功能及所持所現二種染法皆依此一心而立與心不一不異故名此心以爲法身此能持之功能與所持之氣和合故名爲子時阿黎耶識也依熏現法之能與所現之相和合故名爲果報阿黎耶識此二識體一用異也然此阿黎耶中即有二分一者染分即是業與果報之相二者淨分即是心性_性及能熏淨法名爲淨分以其染性即是淨性更無別法故由此心性爲彼業果染事所依故說言生死依如來藏即是法身藏也又此心體雖爲無量染法所覆即復具足過恒河沙數無漏性功德法爲無量淨業所熏故

此等淨性即能攝持熏習之氣復能依熏顯現諸淨功德之用即此恒沙性淨功德及能持能現二種功能并所持所現二種淨用皆依此一心而立與心不一不異故名此心爲法身也問曰云何復名此心爲如來藏答曰有三義一者能藏名藏二者所藏名藏三者能生名藏所言能藏者復有二種一者如來果德法身二者衆生性德淨心並能包含染淨二性及染淨二事無所妨礙故言能藏名藏藏體平等名之爲如平等緣起目之爲來此即是能藏名如來藏也第二所藏名藏者即此真心而爲無明殼藏所覆藏故名爲所藏也藏體無異無相名之爲如體備染淨二用目之爲來故言所藏名藏也第三能生名藏者如女胎藏能生於子此心亦爾體具染

淨二性之用故依染淨二種熏力能生世間出世間法也是故經云如來藏者是善不善因又復經言心性是一云何能生種種果報又復經言諸佛正徧知海從心想而生也故染淨平等名之為如能生染淨目之為來故言能生名如來藏也問曰云何復名淨心以為法界答曰法者法爾故界者性別故以此心體法爾具足一切諸法故言法界問曰云何名此淨心以為法性答曰法者一切法性者體別義以此淨心有差別之性故能與諸法作體也又性者體實不改義以一切法皆以此心為體諸法之相自有生滅故名虛妄此心真實不改不滅故名法性也其餘實際實相等無量名字不可具釋上來釋名義竟次出體狀所言體狀者就中復有三種差別

一舉離相以明淨心二舉不一不異以論法性三舉二種如來藏以辨真如雖復三種差別總唯辨此淨心體狀也第一明離相者此心即是第一義諦真如心也自性圓融體備大用但是自覺聖智所知非情量之能測也故云言語道斷款二心行處滅不可以名名不可以相相何以故心體離名相故體既離名即不可設名以談其體心既絕相即不可約相以辨其心是以今欲論其體狀實亦難哉唯可說其所離之相反相滅相而自契焉所謂此心從本已來離一切相平等寂滅非有相非無相非非有相非非無相非亦有相非亦無相非去來今非上中下非彼非此非靜非亂非染非淨非常非斷非明非闇非一非異等一切四句法總說乃至非一切可說可念

等法亦非不可說不可念法何以故以不可說不可念對可說可念生非自體法故即非淨心是故但知所有可說可念不可說不可念等法悉非淨心但是淨心所現虛相然此虛相各無自實有即非有非有之相亦無可取何以故有本不有故若有本不有何有非有相耶是故當知淨心之體不可以緣慮所知不可以言說所及何以故以淨心之外無一法故若心外無法更有誰能緣能說此心耶是以應知所有能緣能說者但是虛妄不實故有考實無也能緣既不實故所緣何得是實耶能緣所緣皆悉不實故淨心既是實法是故不以緣慮所知也譬如眼不自見以此眼外更有他眼能見此眼即有自他兩眼心不如是但是一如如外無法又復淨心不

自分別何有能分別取此心耶而諸凡惑分別淨心者即如癡人大張已眼還覓已眼復謂種種相貌是已家眼竟不知自家眼處也是故應知有能緣所緣者但是已家淨心爲無始妄想所熏故不能自知已性即妄生分別於已心外建立淨心之相還以妄想取之以爲淨心考實言之所取之相正是識相實非淨心也問曰淨心之體既不可分別如諸衆生等云何隨順而能得入答曰若知一切妄念分別體是淨心但以分別不息說爲背理作此知已當觀一切諸法一切緣念有即非有故名隨順久久修習若離分別名爲得入即是離相體證真如也此明第一離相以辨體狀竟次明不一不異以辨體狀者上來離明淨心離一切分別心及境界之相然此

諸相復不異淨心何以故此心體雖復平等而即本具染淨二用復以無始無明妄想熏習力故心體染用依熏顯現此等虛相無體唯是淨心故言不異又復不一何以故以淨心之體雖具染淨二用無二性差別之相一味平等但依熏力所現虛相差別不同然此虛相有生有滅淨心之體常無生滅常恒不變故言不一此明第二不一不異以辨體狀竟次明第三二種如來藏以辨體狀者初明空如來藏何故名爲空耶以此心性雖復緣起建立生死涅槃違順等法而復心體平等十四妙絕染淨之相非直心體自性平等所起染淨等法亦復性自非有如以巾望兔兔體是無但加以幻力故以免現所現之兔有即非有心亦如是但以染淨二業幻力所熏故似

染似淨二法現也若以心望彼二法法即非有是故經言流轉即生死不轉是涅槃生死及涅槃二俱不可得又復經言五陰如幻乃至大般涅槃如幻若有法過涅槃者我亦說彼如幻又復經言一切無涅槃無有涅槃佛無有佛涅槃遠離覺所覺若有若無有是二悉俱離此等經文皆據心體平等以泯染淨二用心性既寂是故心體空淨以是因緣名此心體爲空如來藏非謂空無心體也問曰諸佛體證淨心可以心體平等故佛亦用而常寂說爲非有衆生既未證理現有六道之殊云何無耶答曰眞智眞照尚用即常寂說之爲空況迷闇妄見何得不有有即非有問曰既言其有何得有此迷妄答曰既得非有而妄見有何爲不得無迷而橫起迷空華之

喻於此宜陳問曰諸餘捺法可言非有無明
既是捺因云何無耶答曰子果二種無明本
無自體唯以淨心爲體但由熏習因緣故有
迷用以心往攝用即非有唯是一心如似粟
麥本無自體唯以微塵爲體但以種子因緣
故有粟麥之用以塵徃收用即非有唯是微
塵無明亦爾有即非有問曰旣言熏習因緣
故有迷用應以能熏之法即作無明之體何
爲而以淨心爲體答曰能熏雖能熏他今起
而即念念自滅何得即作所起體耶如似麥
子但能生果體自爛壞歸於微塵豈得春時
麥子即自作秋來果也若得爾者劫初麥子
今仍應在過去無明亦復如是但能熏起後
念無明不得自體不滅即作後念無明也若
得爾者無明即是常法非念念滅旣非常故

即如燈燄前後相因而起體唯淨心也是故
以心收彼有即非有彼有非有故名此淨心
爲空如來藏也問曰果時無明與妄想爲一
爲異子時無明與業識爲一爲異答曰不一
不異何以故以淨心不覺故動無不覺即不
動又復若無無明即無業識又復動與不覺
和合俱起不可分別故子時無明與業識不
異也又不覺自是迷闇之義過去果時無明
所熏起故即以彼果時無明爲因也動者自
是變異之義由妄想所熏起故即以彼妄想
爲因也是故子時無明與業識不一此是子
時無明與業識不一不異也果時無明與妄
想不一不異者無明自是不了知義從子時
無明生故即以彼子時無明爲因妄想自是
浪生分別知義從業識起故即以彼業識爲

因是故無明妄想不一復以意識不了境虛故即妄生分別若了知境虛即不生妄執分別又復若無無明即無妄想若無妄想亦無無明又復二法和合俱起不可分別是故不異此是果時無明與妄想不一不異也以是義故二種無明是體業識妄想是用二種無明自互為因果業識與妄想亦互為因果若子果無明互為因者即是因緣也妄想與業識互為因者亦是因緣也若子時無明起業識者即是增上緣也果時無明起妄想者亦是增上緣也上來明空如來藏竟次明不空如來藏者就中有二種差別一明具滌淨二法以明不空二明藏體一異以釋實有初明淨法中復有二種分別一明具足無漏性功德法二明具足出障淨法第一具無漏性功

德者即此淨心雖平等一味體無差別而復具有過恒沙數無漏性功德法所謂自性有大智慧光明義故真實識知義故常樂我淨義故如是等無量無邊性淨之法唯是一心具有如起信論廣明也淨心具有此性淨法故名不空第二具出障淨德者即此淨心體十七具性淨功德故能攝持淨業熏習之力由熏力故德用顯現此義云何以因地加行般若智業熏於三種智性令起用顯現即是如來果德三種大智慧也復以因地五波羅蜜等一切種行熏於相好之性令起用顯現即是如來相好報也然此果德之法雖有相別而體是一心心體具此德故名為不空不就其心體義明不空也何以故以心體平等非空不空故問曰能熏淨業為從心起為心外別

有淨法以爲能熏耶答曰能熏之法悉是一心所作此義云何謂所聞教法悉是諸佛菩薩心作諸佛心菩薩心衆生心是一故教法即不在心外也復以此教熏心解性性依教熏以起解用故解復是心作也以解熏心性性依解熏以起行用故行復是心作也以行熏心果性性依行熏起於果德故果復是一心作也以此言之一心爲教乃至一心爲果更無異法也以是義故心體在凡之時本具解行果德之性但未爲諸佛真如用法所熏故解等未顯用也若本無解等之性者設復熏之德用終不顯現也如似真金本有器朴之性乃至具有成器精妙之性但未得椎鍛而加故器朴等用不現後加以鉗椎朴器成器次第現也若金本無朴器成器之性者

設使加以功力朴用成用終難顯現如似壓沙求油鑽水覓火鍛冰爲器鑄木爲瓶永不_十可成者以本無性故也是故論言若衆生無佛性者設使修道亦不成佛以是義故淨心之體本具因行果德性也依此性故起因果_{十一}之德是故此德唯以一心爲體一心具此淨德故以此心爲不空如來藏也次明具足染法者就中復有二種差別一明具足染性二明具足染事初明具足染性者此心雖復平等離相而復具足一切染法之性能生生死能作生死是故經云心性是一云何能生種種果報即是能生生死又復經言即是法身流轉五道說名衆生即是能作生死也問曰若心體本具染性者即不可轉凡成聖答曰心體若唯具染性者不可得轉凡成聖既並

具染淨二性何為不得轉凡成聖耶問曰凡聖之用既不得並起染淨之性何得雙有耶答曰一一衆生心體一一諸佛心體本具二性而無差別之相一味平等古今不壞但以染業熏染性故即生死之相顯矣淨業熏淨性故即涅槃之用現矣然此一一衆生心體依熏作生死時而不妨體有淨性之能一一諸佛心體依熏作涅槃時而不妨體有染性之用以是義故一一衆生一一諸佛悉具染淨二性法界法爾未曾不有但依熏力起用先後不俱是以染熏息故稱曰轉凡淨業起教二故說為成聖然其心體二性實無成壞是故就性說故染淨並具依熏論故凡聖不俱是以經言清淨法中不見一法增即是本具性淨非始有也煩惱法中不見一法減即是本

具性染不可滅也然依對治因緣清淨般若轉勝現前即是淨業熏成聖也煩惱妄想盡在於此即是染業息故轉凡也問曰染業無始本有何由可滅淨業本無何由得起答曰得諸佛真如用義熏心故淨業得起淨能除染故染業即滅問曰染淨二業皆依心性而起還能熏心既並依性起何得相除答曰染業雖依心性而起而常違心淨業亦依心性而起常順心也違有滅離之義故為淨除順有相資之能故能除染法界法爾有此相除之用何足生疑問曰心體淨性能起淨業還能熏心淨性心體染性能起染業還能熏心染性故乃可染業與淨性不相熏相生說為相違染業與染性相生相熏應云相順若相順者即不可滅若染業雖與染性相順由

與淨性相違故得滅者亦應淨業雖與淨性相順由與染性相違故亦可得除若二俱有違義故雙有滅離之義而得存淨除染亦應二俱有順義故並有相資之能復得存染廢淨答曰我立不如是何為作此難我言淨業順心故心體淨性即為順本染業違心故心體染性即是違本若偏論心體即違順平等但順本起淨即順淨心不二之體故有相資之能違本起染便違真如平等之理故有滅離之義也

教二

二十

大乘止觀法門卷第一

音釋

創 楚浪切 椎 傳追切 鍛 都玩切 鉗 其淹切
始造也 擊也 鍊都也 鉗其淹也
 鑽 祖官切 鑄 朱成切 鑄也