

阿毗達磨俱舍論卷第五

樓五

尊者世親造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

分別根品第二之三

如是已辯得非得相同分者何頌曰

同分有情等

樓五

論曰有別實物名爲同分謂諸有情展轉類等本論說此名衆同分此復二種一無差別二有差別無差別者謂諸有情有情同分一切有情各等有故有差別者謂諸有情界地趣生種性男女近事苾芻學無學等各別同分一類有情各等有故復有法同分謂隨蘊處界若無實物無差別相名同分者展轉差別諸有情中有情有情等無差別覺及施設不應得有如是蘊等等無差別覺及施設如

理應知頗有死生不捨不得有情同分應作四句第一句者謂是處死還生是處第二句者謂入正性離生位時捨異生同分得聖者同分第三句者謂是趣死生餘趣等第四句者謂除前相若別有實物名異生同分何用別立異生性耶非異人同分別有人性故又非世間現見同分以非色故亦非覺慧所能了別無別用故世雖不了有情同分而於有情謂無差別故設有體亦何所用又何因不許有無情同分諸穀麥豆金鐵菴羅半娜娑等亦有自類互相相似故又諸同分展轉差別如何於彼更無同分而起無別覺施設耶又應顯成勝論所執彼宗執有總同句義於一切法總同言智由此發生彼復執有同異句義於異品類同異言智由此發生毗婆沙師

作如是說彼執與此義類不同以說一物於多轉故又縱於彼若顯不顯然此同分必有實物契經說故如世尊言若還來此得人同分乃至廣說雖有是說而不說言別有實物名爲同分若爾所說同分是何即如是類諸行生時於中假立人同分等如諸設麥豆等據五同分此非善說違我宗故已辯同分無想者何頌曰

無想無想中 心心所法滅 異熟居廣果
論曰若生無想有情天中有法能令心心所滅名爲無想是實有物能遮未來心心所法令暫不起如堰江河此法一向是異熟果誰之異熟謂無想定無想有情居在何處居在廣果謂廣果天中有高勝處如中間靜慮名無想天彼爲恒無想爲亦有想耶生死位中

多時有想言無想者由彼有情中間長時想不起故如契經說彼諸有情由想起故從彼處沒然彼有情如久睡覺還起於想從彼沒已必生欲界非餘處所先修定行勢力盡故於彼不能更修定故如箭射空力盡便墮若諸有情應生彼處必有欲界順後受業如應生彼北俱盧洲必定應有生天之業已辯無想二定者何謂無想定及滅盡定初無想定其相云何頌曰

如是無想定 後靜慮求脫 善唯順生受
非聖得一世 據五 三

論曰如前所說有法能令心心所滅名爲無想如是復有別法能令心心所滅名爲無想定無想者定名無想定或定無想名無想定說如是聲唯顯此定滅心心所與無想同此在

何地謂後靜慮即在第四靜慮非餘修無想定爲何所求謂求解脫彼執無想是真解脫爲求證彼修無想定前說無想是異熟故無記性攝不說自成今無想定一向是善此是善故能招無想有情天中五蘊異熟既是善性爲順何受唯順生受非順現後及不定受若起此定後雖退失傳說現身必還能起當生無想有情天中故得此定必不能入正性離生又許此定唯異生得非諸聖者以諸聖者於無想定如見深坑不樂入故要執無想爲真解脫起出離想而修此定一切聖者不執有漏爲真解脫及真出離故於此定必不修行若諸聖者修得第四靜慮定時爲如靜慮亦得去來無想定不餘亦不得所以者何彼雖曾習以無心故要大加行方便修得故

初得時唯得一世謂得現在如初受得別解脫戒得此定已第二念等乃至未捨亦成過去以無心故無未來修次滅盡定其相云何頌曰

滅盡定亦然 爲靜住有頂 善二受不定
聖由加行得 成佛得非前 三十四念故
論曰如無想定滅定亦然此亦然聲爲例何
義例無想定心心所滅如說復有別法能令
心心所滅名無想定如是復有別法能令心
心所滅名滅盡定如是二定差別相者前無
想定爲求解脫以出離想作意爲先此滅盡
定爲求靜住以止息想作意爲先前無想定
在後靜慮此滅盡定唯在有頂即是非想非
非想處此同前定性唯是善非無記染善等
起故前無想定唯順生受此滅盡定通順生

後及不定受謂約異熟有順生受或順後受
或不定受或全不受謂若於下得般涅槃此
定所招何地幾蘊唯招有頂四蘊異熟前無
想定唯異生得此滅盡定唯聖者得非異生
能起怖畏斷滅故唯聖道力所能起故現法
涅槃勝解入故此亦如前非離染得由何而
得由加行得要由加行方證得故又初得時
唯得現在不得過去不修未來要由心力方
能修故第二念等乃至未捨亦成過去世尊
亦以加行得耶不爾云何成佛時得謂佛世
尊盡智時得佛無一德由加行得暫起欲樂
現在前時一切圓德隨樂而起故佛眾德皆
離染得世尊曾未起滅盡定得盡智時云何
得成俱分解脫於起滅定得自在故如已起
者成俱解脫西方師說菩薩學位先起此定

據五

五

後得菩提云何此中不許彼說若許彼說便
順尊者鄒波毘多理目足論如彼論說當言
如來先起滅定後生盡智迦濕彌羅國毗婆
沙師說非前起滅定後方生盡智所以者何
傳說菩薩三十四念得菩提故諦現觀中有
十六念離有頂貪有十八念謂斷有頂九品
煩惱起九無間九解脫道如是十八足前十
六成三十四一切菩薩決定先於無所有處
已得離貪方入見道不復須斷下地煩惱於
此中間無容得起不同類心故諸菩薩學位
不應起滅盡定外國諸師作如是說若中間
起不同類心斯有何過若爾便有越期心過
然諸菩薩不越期心理實菩薩不越期心然
非不越無漏聖道若爾期心如何不越謂我
未得諸漏永盡終不解斯結跏趺坐決定不

越如是期心唯於一坐時諸事究竟故前說
爲善我所宗故雖已說二定有多同異相而
於其中復有同異頌曰

二定依欲色 滅定初人中

論曰言二定者謂無想定及滅盡定此二俱
依欲色二界而得現起若有不許亦依色界
起無想定便違此文謂本論言或有是色有
此有非五行謂色纏有情或生有想天住不
同類心若入無想定若入滅盡定或生無想
天已得入無想是謂是色有此有非五行由
此證知如是二定俱依欲色而得現起是名
同相言異相者謂無想定欲色二界皆得初
起滅定初起唯在人中此在人中初修起已
由退爲先方生色界依色界身後復修起此
滅盡定亦有退耶應言亦有若不爾者即便

糖五

六

違害鄔陀夷經經言具壽有諸苾芻先於此
處具淨尸羅具三摩地具般羅若能數入出
滅受想定斯有是處應如實知彼於現法或
臨終位不能勤修令解滿足從此身壞超段
食天隨受一處意成天身於彼生已復數入
出滅受想定亦有是處應如實知此意成天
身佛說是色界滅受想定唯在有頂若得此
定必無退者如何得往色界受生有餘部執
第四靜慮亦有滅定依彼所執滅定無退此
義亦成第四靜慮有滅盡定義必不成所以
者何九次第定契經說故此若必然如何得
有超越定義此定次第依初學說得自在時
隨樂超入如是二定有多種異謂地有異第
四靜慮有頂地故加行有異出離止息想作
意爲先故相續有異異生聖者相續起故異

熟有異無想有頂異熟果故順受有異順定不定生二受故初起有異二界人中最初起故二定總以心心所滅爲其自性何緣但說名爲無想滅受想耶二定加行中唯厭逆此故如亦知受等唯名他心智今二定中心久時斷如何於後心復得生毗婆沙師許過去有前心爲後等無間緣有餘師言如生無色色久時斷如何於後色復得生彼生定應由心非色如是出定心亦應然由有根身非由心起故彼先代諸軌範師咸言二法互爲種子二法者謂心有根身尊者世友問論中說若執滅定全無有心可有此過我說滅定猶有細心故無此失尊者妙音說此非理所以者何若此定中猶有識者三和合故必應有觸由觸爲緣應有受想如世尊說意及法爲

緣生於意識三和合觸俱起受想思則此定中受想等法亦應不滅若謂如經說受緣愛然阿羅漢雖有諸受而不生愛觸亦應爾非一切觸皆受等緣此例不然有差別故經自簡言若無明觸所生諸受爲緣生愛曾無有處簡觸生受故有差別由此道理毗婆沙師說滅定中諸心皆滅若都無心如何名定此令大種平等行故說名爲定或由心力平等至此故名爲定如是二定爲是實有爲是假有應言實有能遮礙心令不生故有說此證理不應然由前定心能遮礙故謂前定心與所餘心相違而起由此起故唯令餘心暫時不轉此能引發違心所依令相續故唯不轉位假立爲定無別實體此唯不轉分位假定入前出後兩位皆無故假說此是有爲攝或

即所依由定心引令如是起假立爲定應知
無想亦復如是謂由前心與所餘心相違而
起由此起故唯令餘心暫時不轉唯不轉位
假立無想餘說如前此非善說違我宗故已
辯二定命根者何頌曰

命根體即壽

樓五

能持煖及識

論曰命體即壽故對法言云何命根謂三界
壽此復未了何法名壽謂有別法能持煖識
說名爲壽故世尊言

壽煖及與識 三法捨身時 所捨身僵仆

如木無思覺

故有別法能持煖識相續住因說名爲壽若
爾此壽何法能持即煖及識還持此壽若爾
三法更互相持相續轉故何法先滅由此滅
故餘二隨滅是則此三應常無謝既爾此壽

應業能持隨業所引相續轉故若爾何緣不
許唯業能持煖識而須壽耶理不應然勿一
切識從始至終恒異熟故既爾應言業能持
煖煖復持識何須此壽如是識在無色界中
應無能持彼無煖故應言彼識業爲能持豈
得隨情數爲轉計或說此識唯煖能持或復
說言唯業持識又前已說前說者何謂前說
言勿一切識從始至終皆是異熟是故定應
許有別法能持煖識說名爲壽今亦不言全
無壽體但說壽體非別實物若爾何法說名
壽體謂三界業所引同分住時勢分說爲壽
樓五
體由三界業所引同分住時勢分相續決定
隨應住時爾所時住故此勢分說爲壽體如
穀種等所引乃至熟時勢分又如放箭所引
乃至住時勢分有謂有行是德差別依箭等

生由彼力故乃至未墮恒行不息彼體一故
無障礙故往趣餘方急緩至時分位差別應
不得有又應畢竟無墮落時若謂由風所障
礙故應初即墮或無墮時能障礙風無差別
故有別實物能持煖識名為壽體是說為善
為壽盡故死為更有餘因施設論說有壽盡
故死非福盡故死廣作四句第一句者感壽
異熟業力盡故第二句者感富樂果業力盡
故第三句者能感二種業俱盡故第四句者
不能避脫枉橫緣故又亦應言捨壽行故壽
盡位中福盡於死無復功能故俱盡時有死
說為俱盡故死發智論說此壽當言隨相續
轉為復當言一起便住欲纏有情不入無想
定不入滅盡定當言此壽隨相續轉若入無
想定若入滅盡定及色無色纏一切有情當

言此壽一起便住彼言何義若所依身可損
害故壽隨損害是名第一隨相續轉若所依
身不可損害如起而住是名第二一起便住
迦濕彌羅國毗婆沙師言初顯有障後顯無
障由此決定有非時死故契經說有四得自
體謂有得自體唯可自害非可他害廣作四
句唯可自害非他害者謂生欲界戲忘念天
意憤恚天彼由發起增上喜怒是故於彼殞
沒非餘又應說諸佛自般涅槃故唯可他害
非自害者謂處胎卵諸有情類俱可害者謂
餘多分欲界有情俱非害者謂在中有色無
色界一切有情及在欲界一分有情如那落
迦北俱盧洲正住見道慈定滅定及無想定
王仙佛使佛所記菟達弭羅喼怛羅苑耆羅
長者子耶舍鳩摩羅時婆最後身菩薩及此

菩薩母懷菩薩胎時一切轉輪王及此輪王
母懷輪王胎時若爾何故契經中言大德何
等有情所得自體非可自害非可他害舍利
子謂在非想非非想處受生有情傳說所餘
無色靜慮所得自體可爲自地聖道所害亦
上他地近分所害有頂自上二害俱無是故
說爲俱非可害豈不有頂亦爲他地聖道所
害應名他害如是應說舉後顯初如或有處
舉初顯後或復有處舉後顯初云何有處舉
初顯後如契經說如梵衆天是名第一樂生
天云何有處舉後顯初如契經說如極光淨
天是名第二樂生天彼經如聲顯譬喻義可
作是說舉一顯餘喻法舉一顯同類故此無
如聲不可例彼若顯喻義方得有如聲是則
如聲餘經應不有如餘經說有色有情身異

釋五

十一

想異如人一分天是第一識住故知非喻亦
有如聲傍論且止已辯命根諸相者何頌曰
相謂諸有爲 生住異滅性
論曰由此四種是有爲相法若有此應是有
爲與此相違是無爲法此於諸法能起名生
能安名住能衰名異能壞名滅性是體義豈
不經說有三有爲之有爲相於此經中應說
有四不說者何所謂住相然經說住異是此
異別名如生名起滅名爲盡如是應知異名
住異若法令行三世遷流此經說爲有爲之
相今諸有情生歎畏故謂彼諸行生力所遷
今從未來流入現在異及滅相力所遷迫令
從現在流入過去令其衰異及壞滅故傳說
如有人處稠林有三怨敵欲爲損害一從稠
林牽之令出一衰其力一壞命根三相於行

應知亦爾住於彼行攝受安立常樂與彼不相捨離故不立有爲相中又無爲法有自相住住相濫彼故經不說有謂此經說住與異總合爲一名住異相何用如是總合說爲住是有情所愛著處爲令厭捨與異合說如示黑耳與吉祥俱是故定有四有爲相此生等相既是有爲應更別有生等四相若更有相便致無窮彼復有餘生等相故應言更有然非無窮所以者何頌曰

此有生生等 於八一有能

論曰此謂前說四種本相生生等者謂四隨相生生住住異異滅滅諸行有爲由四本相本相有爲由四隨相豈不本相如所相法一應有四種隨相此復各四展轉無窮無斯過失四本四隨於八於一功能別故何謂功

釋三

十二

能謂法作用或謂生時四種本相一一皆於八法有用四種隨相一一皆於一法有用其義云何謂法生時并其自體九法俱起自體爲一相隨相八本相中生除其自性生餘八法隨根生生於九法內唯生本生謂如雌雞有生多子有唯生一生與生生生八生一其力亦爾本相中住亦除自性住餘八法隨相住住於九法中唯住本住異及滅相隨應亦爾是故生等相復有相隨相唯四無無窮失經部師說何緣如是分析虛空非生等相有實法體如所分別所以者何無定量故謂此諸相非如色等有定現比或至教量證體實有若爾何故契經中言有爲之起亦可了知盡及住異亦可了知天愛汝等執文迷義薄伽梵說義是所依何謂此經所說實義謂愚

夫類無明所盲於行相續執我所長夜於
中而生耽著世尊爲斷彼執著故顯行相續
體是有爲及緣生性故作是說有三有爲之
有爲相非顯諸行 剎那中具有三相由一
剎那起等三相不可知故非不可知應立爲
相故彼契經復作是說有爲之起亦不可知
盡及住異亦可了知然經重說有爲言者令
知此相表是有爲勿謂此相表有爲有如居
白鷺表水非無亦勿謂表有爲善惡如童女
相表善非善諸行相續初起名生終盡位中
說名爲滅中間相續隨轉名住此前後別名
爲住異世尊依此說難陀言是善男子善知
受生善知受住及善知受衰異壞滅故說頌
曰
相續初名生 滅謂終盡位 中隨轉名住

住異前後別

復有頌曰

本無今有生 相續隨轉住 前後別住異

相續斷名滅

又有頌言

由諸法剎那 無住而有滅 彼自然滅故

執有住非理

是故唯於相續說住由斯對法所說理成故
彼論文云何名住謂一切行已生未滅非生
已不滅名剎那法性雖發智論作如是說於
一心中誰起謂生誰盡謂死誰住異謂老而
彼論文依衆同分相續心說非一剎那又一
一剎那諸有爲法離執實有物四相亦成云
何得成謂一一念本無今有名生有已還無
名滅後後剎那嗣前前起名爲住即彼前後

有差別故名住異於前後念相似生時前後相望非無差別彼差別相云何應知謂金剛等有擲未擲及強力擲與弱力擲速遲墮落時差別故大種轉變差別義成諸行相似相續生時前後相望無多差別故雖有異而見相似若爾最後聲先刹那及涅槃時最後六處無後念故應無住異是則所立相應不遍有爲此不說住爲有爲相其義云何謂住之異故若有住亦必有異由此立相無不遍失然此經中世尊所說有爲之相略顯示者謂有爲法本無今有有已還無及相續住即此前後相望別異此中何用生等別物云何所相法即立爲能相如何大士相非異於大士角犂胡蹄尾牛相非異牛又如堅等地等界相非異地等遠見上升知是煙相非異煙體

此有爲相理亦應然雖了有爲色等自性乃至未了先無後無相續差別仍未知彼體是有爲故非彼性即有爲相然非離彼性有生等實物若離有爲色等自性有生等物復何非理一法一時應即生住衰異壞滅許俱有故此難不然用時別故謂生作用在於未來現在已生不更生故諸法生已正現在時住等三相作用方起非生用時有餘三用故雖俱有而不相違且應思擇未來法體爲有爲無然後可成生於彼位有用無用設許未來生有作用如何成未來應說未來相法現在時生用已謝如何成現在應說現在相又住等三用俱現在應一法體一刹那中即有安住衰異壞滅若時住相能住此法即時異滅能衰壞者爾時此法爲名安住爲名衰異爲

名壞滅諸說住等用不同時彼說便違剎那滅義若言我說一法諸相用皆究竟名一剎那汝今應說何緣住相與二俱生而住先能住所住法非異非滅若住力强能先用者後何成劣而并本法俱遭異滅所衰壞耶若言住相已起作用不應更起猶如生者生應可然夫生用者謂引所生令入現在已入不應復引入故住不應爾夫住用者謂安所住令不衰滅已住可令永安住故由斯住相用應常起不可倒生令無再用又誰障住用令暫有還無若言異滅能為障者異滅力應強何不於先用又住用息異滅本法自然不住異滅二相何處如何而起作用復有何事須二用耶由住攝持諸法生已暫時不滅住用既捨法定不住即自然滅故異滅用更無所為

又應一法生已未壞名住住已壞時名滅理且可然異於一法進退推徵理不應有所以者何異謂前後性相轉變非即此法可言異此故說頌言

即前異不成 異前非一法 是故於一法

立異終不成

雖餘部說遇滅因緣滅相方能滅所滅法而彼所說應如有言服瀉藥時天來令利即滅因緣應滅所滅何須別執有滅相為又心心所許剎那滅更不須待餘滅因緣應滅與住

樓五

十六

用無先後是則一法於一時中亦住亦滅不應正理故依相續說有為相不違正理善順契經若生在未來生所生法未來一切法何不俱生頌曰
生能生所生 非離因緣合

論曰非離所餘因緣和合唯生相力能生所生故諸未來非皆頓起若爾我等唯見因緣有生功能無別生相有因緣合諸法即生無即不生何勞生相故知唯有因緣力起豈諸有法皆汝所知法性幽微甚難知故雖現有體而不可知生相若無應無生覺又第六轉言不應成謂色之生受之生等如不應說色之色言如責無生乃至無滅皆如是責隨其所應若爾爲成空無我覺法外應執空無我性爲成一二大小各別合離彼此有性等覺應如外道法外執有數量各別合離彼此有等別性又爲成立第六轉言應執別有色之聚性又如說言色之自性此第六轉言何得成是故生等唯假建立無別實物爲了諸行本無今有假立爲生如是本無今有生相依

樓五

十七

色等法種類衆多爲簡所餘說第六轉言色之生受之生等爲令他知此生唯色非餘受等餘例亦然如世間說栴檀之香石子之體此亦應爾如是住等隨應當知若行離生相而得生者虛空無爲等何故不生諸行名生由本無今有無爲體常有何得言生又如法爾不說一切皆有生如是應許非一切法皆可生又如有爲同有生相而許因緣望有爲法或有功能或無功能如是應許一切有爲及無爲法同無生相而諸因緣望彼二法一有生用一無生用毗婆沙師說生等相別有實物其理應成所以者何豈容多有設難者故便棄所宗非恐有鹿而不種麥懼多蠅附不食美團故於過難應勤通釋於本宗義應順修行如是已辯諸有爲相名身等類其義

云何頌曰

名身等所謂 想章字總說

論曰等者等取句身文身應知此中名謂作想如說色聲香味等想句者謂章詮義究竟如說諸行無常等章或能辯了業用德時相應差別此章稱句文者謂字如說哀阿壹伊等字豈不此字亦書分名非爲顯書分製造諸字但爲顯諸字製造書分云何當令雖不聞說而亦得解故造書分是故諸字非書分名云何名等身謂想等總說言總說者是合集義於合集義中說噉遮界故此中名身者謂色聲香等句身者謂諸行無常一切法無我涅槃寂靜等文身者謂迦佉伽等豈不此三語爲性故用聲爲體色自性攝如何乃說爲心不相應行此三非以語爲自性語是音

據五

十八

聲非唯音聲即令了義云何令了謂語發名名能顯義乃能令了非但音聲皆稱爲語要由此故義可了知如是音聲方稱語故何等音聲令義可了謂能說者於諸義中已共立爲能詮定量且如古者於九義中共立一瞿聲爲能詮定量故有頌言

方獸地光言 金剛眼天水 於斯九種義智者立瞿聲

諸有執名能顯義者亦定應許如是義名謂共立爲能詮定量若此句義由名能顯但由音聲顯用已辯何須橫計別有實名又未了此名如何由語發爲由語顯爲由語生若由語生語聲性故聲應一切皆能生名若謂生名聲有差別此足顯義何待別名若由語顯語聲性故聲應一切皆能顯名若謂顯名聲

有差別此足顯義何待別名又諸念聲不可聚集亦無一法分分漸生如何名生可由語發云何待過去諸表刹那最後表刹那能生無表若爾最後位聲乃生名但聞最後聲應能了義若作是執語能生文文復生名名方顯義此中過難應同前說以諸念文不可集十九故語顯名過應例如生又異語文諸明慧者注心思擇莫辯其相又文由語若顯若生准語於名皆不應理又若有執名如生等與義俱生現在世名目去來義不應得有又父母等隨意所欲立子等名云何可言名如生等與義俱起又無爲法應無有名無生義故而不應許然世尊說頌依於名及文生者此於諸義共立分量聲即是名此名安布差別爲頌由如是義說頌依名此頌是名安布差別

執有實物不應正理如樹等行及心次第或唯應執別有文體即總集此爲名等身更執有餘便爲無用毗婆沙師說有別物爲名等身心不相應行蘊所攝實而非假所以者何非一切法皆是尋思所能了故此名身等何界所繫爲是有情數爲非有情數爲是異熟生爲是所長養爲是等流性爲善爲不善爲無記此皆應辯頌曰

欲色有情攝 等流無記性

論曰此名身等唯是欲色二界所繫有說亦通無色界繫然不可說又名身等有情數攝能說者成非所顯義又名身等唯是等流又唯無覆無記性攝如上所說餘不相應所未說義今當略辯頌曰

同分亦如是 并無色異熟 得相通三類

非得定等流

論曰亦如是言為顯同分如名身等通於欲
色有情等流無覆無記并無色言顯非唯欲
色言并異熟顯非唯等流是界通三類通二
義得及諸相類並通三謂有剎那等流異熟
非得二定唯是等流唯言為明非異熟等已
說如是所未說義無想命根如前已辯何緣
不說得等唯是有情數攝已說有情所成等
故何緣不說相通有情非有情數已說一切
有為俱故餘所未說隨應准知

阿毗達磨俱舍論卷第五

說一切
有部

音釋

堰

林建切
障水也

鄔波瓊多

梵語也此云近護
安古切瓊渠竹切

荊

并列切

盟

烏骨切
其陵切

哀

於可切

犂

府容切牛轡上
肉爆起為犂