

阿毗達磨藏顯宗論卷第七

宮七

尊者 眾賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第三之三

如是已辯得差別相非得差別其相云何頌

曰

非得淨無記 去來世各三 三界不繫三

許聖道非得 說各異生性 得法易地捨

論曰性差別者一切非得皆惟無覆無記性

攝世差別者過去未來各有三種謂過去法

及未來法一一各有三世非得若現在法惟

有過去未來非得決定無有現在非得

以現在法與不成就俱行故有說現法無現非

得性相違故現可成法必與得俱定無非得

不可成法非得亦無故現在法無現非得界

差別者三界繫法及不繫法各三非得謂欲界繫法有三界非得色無色界繫及不繫亦爾定無非得是無漏者所以者何由許聖道非得說各異生性故如本論言云何異生性謂不獲聖法不獲即是非得異名如何無漏法可名異生性不獲何聖法名異生性耶為總不獲一切聖法為惟不獲苦法智忍有說不獲一切聖法若爾豈不無非異生無一總成就一切聖法故若有不獲不雜於獲是異生性若雜獲者非異生性故無有失若爾本論應說純言不爾離言見義有故如說此類食水食風雖無純言而亦知彼純食水風不雜餘故有說不獲苦法智忍然非後捨復成異生前已永害彼非得故何緣故知別有實法說各非得以契經中說有成就不成就故

宮七

二

如契經言若成就六法不成就順忍六法如
經若謂未生聖法眼等相續分位各異生性
彼違契經如世尊說如是名為隨信行者入
正性離生超越異生地此異生地即異生性
何緣故知如得捨故如得異法故名爲入應
捨異法故名爲超非於爾時捨曾所得眼等
諸法少分可知如得未曾所得聖法故不可
謂未生聖法眼等相續即異生性故別有法
惟異生有徧諸異生違聖道得名異生性其
理必然豈不如聖法即說是聖性成就此性
故名聖者如是異生法應即異生性成就此
性故名異生此例不然以諸聖法惟聖者有
可即聖法說爲聖性諸異生法聖者亦有如
何可立爲異生性若異生法惟異生成徧異
生位可異生性惡趣無想北俱盧等不徧異

生餘命根等雖徧異生而聖亦有傍論已了
今更應思如是非得何時當捨此法非得得
此法時或轉易地捨此非得如聖法非得說
名異生性隨得聖法時捨三界非得如是住
初無漏心者於苦法智展轉乃至住金剛喻
三摩地者於阿羅漢所有非得如其所應隨
得此法捨此非得如是乃至阿羅漢果時解
脫者於阿羅漢不時解脫所有非得得此法
時捨此非得餘法非得類此應思又此非得
云何名捨若非得得斷非得非得生如是名
爲捨於非得得與非得雖各有餘得及非得
然非無窮由得勢力成就本法及與得得
得勢力成就法得豈成無窮非得亦應如理
思擇非得非得必不俱生又從下地生上地
時下地非得一切皆捨從上生下類此應知

由所依力非得轉故如是已辯得非得相同分者何頌曰

同分有情等

論曰有別實物名爲同分謂諸有情展轉類等本論說此名衆同分一趣等生諸有情類等所有身形諸根作用及飲食等互相相似因并其展轉相樂欲因名衆同分如鮮淨色業心大種皆是其因故身形等非惟因業現見身形是互相相似業所引果諸根作用及飲食等有差別故若謂滿業有差別故此差別者理不應然或有身形性由相似引業所起以衆同分有差別故作用等別若身形等惟業果者隨其所樂作用等事若捨若行應不得有此中身形作用樂欲展轉相似故名爲同分是因義有別實物是此同因故名同分如

是同分世尊惟依諸有情說非草木等故契經言此天同分此人同分乃至廣說故衆同分實有義成非惟說形色更互相相似故就界趣生處身等別有無量種有情同分復有法同分謂隨蘊處界是衆同分依故非情無有異生同分入離生時捨有情同分入涅槃時捨豈不異生性即異生同分此不應然作用異故由彼身形作用樂欲互相相似因名爲同分若與聖道成就相違是異生因名異生性入離生時於衆同分亦捨亦得於異生性捨而不得同分非色如何得知有用能生無別事類由見彼果知有彼故如見現在業所得果知有前生曾所造業又觀行者現證知故何不許有非情同分不應如是責有太過失故汝亦許有人天等趣胎卵等生何不亦許

菴羅等趣綠豆等生又佛世尊曾不說故但應思擇何故世尊惟於有情說有同分非於草等復云何知如是同分別有實物且我於中作如是解由彼草等無有展轉作用樂欲互相相似故於彼不說別有同分又必因有情草等方生故惟於有情說有同分又因先業及現勤勇此法得生於彼草等二事皆無故無同分即由此事證有實物又木素漆雕畫等像及彼真形雖有色形展轉相似而言一實由此非惟見彼相似即言是實要於相似差別物類方起實言故知實有此差別法此實言說由此法生又前說故前說云何謂見身形是互相相似業所引果諸根作用及飲食等有差別故是諸同分展轉差別如何於彼更無同分而起無別覺施設耶由諸同分是

言七

五

同類事等同性故即為同類展轉相似覺施設因如眼耳等由大種造方成色性大種雖無餘大種造而色性成此應顯成勝論所執總同句義同異句義若勝論執此二句義其體非一刹那非常無所依止展轉差別設令同彼亦無多過非勝論者執眼等根能行色等即令釋子捨如是見別作餘解故彼所難是朋黨言求正理人不應收採已辯同分無想者何頌曰

無想無想中心心所法滅 異熟居廣果

論曰若生無想有情天中有法能令心心所滅名為無想是實有物能遮未來心心所法令暫不起如堰江河此法一向是無想定所感異熟由彼無想有情天中無想及色惟是無想定所感異熟果此定不能引眾同分及

命根故以衆同分及與命根惟是有心第四靜慮所感異熟彼處餘蘊是共異熟以生無想有情天中多時有心謂入無想前及出無想後然無心位時極長故名無想天無想有情居在何處居在廣果謂廣果天中有高勝處如中間靜慮名無想天彼以業生等無間緣爲任持食謂由宿業引衆同分及命根等由續生心及無間入無想果心牽引資助故彼亦有過去觸等爲任持食無心位中惟有過去觸等爲食現在食無有心位中二種俱有彼諸有情由想起故從彼處歿歿已決定生於欲界非餘處所先修定行所感壽量勢力盡故於彼不能更修定故如箭射空力盡便墮若諸有情應生彼處必有欲界順後受業如應生彼地俱盧洲必定應有生天之業

宮七

六

已辯無想二定者何謂無想定及滅盡定初無想定其相云何頌曰
如是無想定 後靜慮求脫 善惟順生受
非聖得一世
論曰如前所說有法能令心心所滅名爲無想如是復有別法能令心心所滅名爲無想定如是聲惟顯此定滅心心所與無想同由正成辦或極成辦故名爲定有餘師說如理等行故名爲定令心大種平等行故無想者定或定無想名無想定由厭壞想生此定故非諸異生能厭壞受由耽著受而入定故此定在何地謂在後靜慮即在第四靜慮非餘此不應說所以者何此定能感無想異熟已說無想居廣果天當說廣果在後靜慮豈於餘地而修彼因此責不然曾無說故未曾有

處說無想定為無想因豈不前頌說無想為異熟於彼釋中說為無想定果此亦不然曾未有頌作如是說今說乃成何故此定名異生定為求解脫修此定故彼執無想是真解脫執無想定為出離道為證無想而修此定一切聖者不執有漏為真解脫七及真出離故說此定名異生定前說無想是異熟故無記性攝不說自成今無想定一向是善豈不此是異熟因故善性所攝不說自成此於無想有情天中為因能招五蘊異熟不爾頌中猶未說故又染無記誰復能遮若爾此中應言純善不爾離言見義有故此應准前異生性釋或惟言善已顯非餘此定既是異熟因性為順何受惟順生受非順現後及不定受一類諸師作此定執理順生受及不定受所以

者何成此定者亦容得入正性離生入已必無現起此定由約現行說無想定名異生定非約成就又許此定通是此法外法異生所得非聖以諸聖者於無想定如見深坑不樂入故頌中已說求解脫言即顯此定惟屬異生復言非聖便為無用此初得時為得幾世此於諸位中如別解脫戒念念別得未曾得故第一念時非得過去以無心故不修未來故初得時惟得一世謂得現在第二念等乃至未出亦成過去出已乃至未捨已來惟成過去如天眼耳無未來修惟加行得非離染得次滅盡定其相云何頌曰
滅盡定亦然 為靜住有頂 善二受不定 聖由加行得 成佛得非前 三十四念故 論曰如前無想定滅盡定亦然謂如已離第

三靜慮貪著有法能令心心所滅名無想定如是已離無所有處貪著有法能令心心所滅名滅盡定如是二定差別相者前無想定爲求解脫狀壞於想以出離想作意爲先而得證入今滅盡定爲求靜住狀壞散動以止息想作意爲先而得證入前無想定在色界邊地今滅盡定在無色邊地以在非想非非想處所受生身是最上業所牽引故說名有頂或有邊際故名有頂如樹邊際說名樹頂惟此地中有滅盡定何緣下地無此定耶狀背一切心及邊際心斷方能得此勝解脫故謂由二緣立此解脫一者狀背一切心故二者邊際心暫斷故若於下地有此定者便非狀背一切種心以未能狀上地心故亦不名爲邊際心斷以上地心猶未斷故應名狀背

少分諸心亦復應名中際心斷於三性中前及此定俱惟是善非染無記非諸聖者狀怖散動取染無記爲寂靜住前無想定能順生受及不定受今滅盡定通順生後及不定受謂約異熟有順生受或順後受及不定受或全不受謂若下地起此定已不生上地便般涅槃此滅盡定能招有頂四蘊異熟前無想定惟異生得此滅盡定惟聖者得非諸異生能起滅定彼有自地起滅定障猶未斷故未超有頂見所斷惑於起滅定畢竟無能非諸異生能超有頂見所斷惑故惟聖者得滅盡定一切聖者得有頂時皆得如斯滅盡定不應言不得由此定非離染得故由何而得由加行得要由加行方證得故如無想定初證得時惟得現在不得過去不修未來要由心

力方能修故第二念等乃至未捨亦成過去世尊亦以加行得耶不爾云何成佛時得彼謂世尊盡智時得豈不盡智於成佛時亦不名得況滅盡定以諸菩薩住金剛喻三摩地時名得盡智得體生時名爲得故於成佛時應說盡智不由加行而現在前暫起欲樂現在前時一切圓德隨樂起故非佛身中所有功德成佛時得如何可說佛盡智時得滅盡定由菩薩時永離一切煩惱染故令佛身中功德得起故說如來所有功德皆離染得故彼所言亦有過失隨宜爲彼而釋通者謂於近事而說遠聲或金剛喻三摩地時必成佛故亦名成佛無間刹那成佛故且置斯事世尊曾未起滅盡定得盡智時如何得成俱分解脫永離定障故捨不成就故於起滅定

得自在故如已起者成俱解脫西方師說菩薩學位先起此定後得菩提迦濕彌羅國毗婆沙師說非前起滅定後方生盡智何因此國毗婆沙師知盡智前未起滅定何爲不責西方起因且我迦濕彌羅國說三十四念得菩提故謂諸菩薩決定先於無所有處已得離貪方入見道不復須斷下地煩惱三十四念得大菩提諦現觀中有十六念離有頂貪有十八念謂斷有頂九品煩惱有九無間九解脫道如是十八足前十六成三十四於此中間無容得起當七不同類心故於前位決定無容起滅盡定若於前位起滅盡定便越期心然諸菩薩決定不越要期心故如是善成三十四念得菩提故爲非前因雖已說二定有多同異相而於其中復有同異頌曰

二定依欲色 滅定初人中

論曰言二定者謂無想定及滅盡定此二俱依欲色二界而得現起然於此中有說惟在下三靜慮入無想定非在第四而因與果極相隣逼有說亦在第四靜慮入無想定除無想定天以生彼天受彼果故有餘師說惟在欲界入無想定非在色界彼違論文謂本論言或有是色有此有非五行謂色纏有情或生有想天住不同類心若入無想定若入滅盡定或生無想天已得入無想是謂是色有此有非五行由此證知如是二定俱依欲色而得現起是名同相言異相者謂無想定欲色二界皆得初起滅定初起惟在人中謂滅盡定惟在人中得初修起惟人中有說者釋者及有強盛加行力故有在人中初修得已由

官七

十一

退為先方生色界依色界身後復修起非在無色能入滅定無所依故命根必依色心而轉若在無色入滅定者色心俱無命根應斷諸蘊展轉相依而住故無有情惟具一蘊又心心所不相離故亦無有情惟具三蘊何因故知滅定有退准鄔陀夷契經義故經言具壽有諸苾芻先於此處具淨尸羅具三摩地具般羅若能數入出滅受想定斯有是處應如實知彼於現法或臨終位不能勤修令解滿足從此身壞超段食天隨受一處意成天身於彼生已復數入出滅受想定亦有是處應如實知此意成天身佛說是色界滅受想定惟在有頂若得此定必無退者不應得往色界受生如是廣釋二定異相總有六門謂地加行相續異熟順受初起有差別故今應

思擇滅盡定中終滅一切心心所法何緣惟說滅受想定獸逆彼二生此定故謂想與受能爲見愛雜染所依故偏獸逆如是二法多諸過患如立蘊中已廣分別故偏獸逆入滅盡定此滅定位決定無心以一切心皆與受想俱生滅故如契經說眼及色爲緣生於眼識三和合觸俱起受想思乃至廣說曾無處言有第七識可執彼識離受想生此經俱言顯同時起蘆束相依爲譬喻故說心心所生緣等故非此定中惟想受滅此中亦說意行滅故若此定中心不滅者想受二種亦應不滅能生彼觸應亦有故由此滅定必無有心然定後心復得生者定前心作等無間緣所引攝故又加行中要期勢力所引發故滅盡定體應知實有能遮礙心令不生故若謂定

宮七

十二

前心遮礙餘心者則應餘心畢竟不起若謂有根身能起餘心者應一切時諸識頓起說依前心後心起者以無第二等無間緣雖有同時所依境界而無一切境識頓生若執不待自類因緣待有根身識便起者彼一切位一切境識何法爲礙起不同時是故惟應依心心起非前定心力能遮礙餘心由此故知離前心外定有別法能遮礙心由此法故於無心位雖有心因而心不起即此別法名滅盡定體是有爲實而非假修觀行者由定前心要期願力所引發故令滅盡定勢力漸微至都盡位無遮礙用意法爲緣還生意識由此准釋前無想定及與無想隨其所應已辯二定命根者何頌曰
命根體即壽 能持煥及識

論曰命體即壽故本論言云何命根謂三界壽異名雖爾自體未詳應更指陳何法名壽謂有別法能持煥識說名為壽故世尊言壽煥及與識 三法捨身時 所捨身僵仆如木無思覺

言七

十三

若爾此壽何法能持此壽能持我說是業一向是業異熟果故一期生中常隨轉故煥非一向業異熟果識二俱非雖有一期常隨轉處而非一向是業異熟故不可說識由業持是故說壽能持煥識非非業感識流轉中業有少分能持功用一同分中異熟生識斷而更續惟壽力持復如何知壽能持煥要有壽者方有煥故諸無煥者亦見有壽故知壽體非煥所持由此故知別有實法彼力能持有情煥識說名為壽此即命根如是命根非惟

依身無色亦有故非惟依心無心亦有故若爾依何依先世業及現同分其衆同分亦准命根命行壽行有何差別若生法壽名為命行不生法壽說為壽行有作是言非所棄捨名為命行是所棄捨名為壽行復有說言若神足果名為命行若先業果名為壽行復有說者若明增上生名為命行無明增上生名為壽行或有說者惟離貪者相續所得名為命行亦有貪者相續所得名為壽行是為命行壽行差別已辯命根何謂諸相此有四者何頌曰
相謂諸有為 生住異滅性
論曰如是四種是有為相顯彼性故得彼相名依此說有諸行種類此中生者謂有別法是行生位無障勝因由能引攝令其生故能

引攝者謂彼生時此法能為彼勝緣性雖諸
行起皆得名生然此生名但依諸行生位無
障勝因而立諸行必藉前生俱生同類異類
緣力故起思因果中當廣顯示前生同類異
類緣中同類緣強隨彼起故俱生緣內無同
類緣異類緣中有偏勝者如緣眼色眼識生
中說眼為因色為緣性雖隨闕一眼識不生
而眼識生隨眼非色是近緣性故說為因眼
識俱生一果諸法為緣眼識力勝非眼又於
俱起一果法中自有相生力偏勝者如風望
火風助火力令其熾然世極成故現見異聚
風偏順火故可比度同聚必然是故俱生諸
行緣內生力勝者偏立生名此生功能於生
初念無漏諸行其相最顯既於此處見有勝
能可比度餘應知亦有住謂別法是已生未

壞諸行引自果無障勝因如諸行生必待別
法為勝因助引果勝用亦應必待別法為因
非對法者所許諸行待眾因緣體暫有位對
法諸師說為現在亦說有住諸行爾時引自
果故又即於此立為作用世尊亦言諸行暫
住又說諸色有生住時此不可言據相續說
一刹那頃亦苦性故相續必覽刹那成故說
有為相但依相續前後建立理必不成故有
別法能為諸行引果作用無障近因對法諸
師說此為住異謂別法是一切行自類相續
後果前因不可無因自然有異同十五一識相前
後相續轉變無因理不成故生無色界受等
相續念念變易此用最顯見無色界有異勝
能可比度餘應知亦有滅謂別法是俱生行
念念滅壞無障勝因不可執無為滅相體無

從緣起理不成故亦不應說有生滅故又契經言應知生滅緣無境智理必非有故不可說無為滅相又如生法由別生生滅法亦應由別滅滅總言性者是實體義若有為相有四體別何故契經但說三種契經為顯有為無為得失差別故不說住或若有相惟表有為契經偏說非住相體惟表有為常亦有故非此不說是無住因餘經說行有生滅法非無異法此亦應爾雖有四相隨所化宜隱住說三而無有失或此經中已密說住無惟聲故或此經中住異合說若不爾者但應言異為顯有為住必兼異不同無為有住無異非此經中言住異者顯住即異但顯有為有起有盡有住有異無為有住無所餘三故諸有為與無為別由斯對法說諸有為定有四相

理無傾動此生等相既是有為應更別有生等四相若更有相便致無窮彼更有餘生等相故實許更有然非無窮所以者何頌曰此有生生等 於八一有能論曰此中有言兼顯定義意顯此有惟四非餘此謂前說四種本相生生等者謂四隨相即是生之生生乃至滅之滅滅諸行有為由四本相本相有為由四隨相世尊何處說隨相耶有契經言老死起故此經亦說定有隨相謂生等相亦是有為故生生等相亦起等性故契經既說有^{官七}三有為之有為相有為之起亦可了知盡及住異亦可了知故知此中亦攝隨相又於諸相皆有亦言故此經中亦說隨相言有為之起亦可了知者起即本相生亦表生生義盡及住異亦可知言類起亦

言應如理釋若不爾者何用亦言故契經中於無爲法說尚無有起等可知此意說言諸無爲法尚無生等本相可知況生生等隨相可得若不爾者應但說無起等可知不應言尚又薄伽梵於契經中說諸有爲相復有相故契經說色有起盡此復應知亦有起盡乃至廣說由此故知相復有相若爾本相如所相法一一應有四種隨相此復各四展轉無窮無斯過失四本四隨於八於一功能別故爲親緣用名曰功能謂四本相一一皆於八法有用四種隨相一一皆於一法有用其義云何謂法生時并其自體九法俱起自體爲一相隨相八本相中生除其自性能爲親緣生餘八法諸法於自體無生等用故隨相生生爲親緣用於九法內惟生本生此生一生

官七

十七

多由功能別故生性既無異功能何有別如受領納性雖無異而有功能損益差別又本相隨相境有多少如五識意識境有少多謂爲親緣令引自果作用得起是生功能本相中住亦除自性能爲親緣住餘八法隨相住住能爲親緣於九法中惟住本住謂爲親緣令法暫住能引自果是住功能本相中異除其自性能爲親緣異餘八法隨相異異能爲親緣於九法中惟異本異謂爲親緣令引自果作用衰損是異功能本相中滅除其自性能爲親緣滅餘八法隨相滅滅能爲親緣於九法中惟滅本滅謂爲親緣令引自果作用滅壞是滅功能是故生等相復有相隨相惟四無無窮失

阿毗達磨藏顯宗論卷第七

音釋

堰於建切壅也足于遇切前也煖乃管切僵同仆
 僵居良切躒也仆蒲墨切倒也