

阿毗達磨順正理論卷第三十五 洛五

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之三

如是已辯二表業相無表業相初品已辯然經部言此亦非實由先誓限洛五唯不作故彼亦依過去大種施設然過去大種體非有故又諸無表無色相故如是諸因皆不應理且作唯不作即名無表業以無表業待勝緣故謂唯不作於立誓先與立誓後無差別故未立誓位不作已成復立誓限便為無用若謂不作要待勝緣方可得成律儀性者是則應許有別法生現見世間待勝緣合必有有體別法生故若謂立誓故得阿世耶應責阿世耶名何所目謂心心所法如是差別轉若爾此

息位便失律儀則應須數數重立誓受若謂如是不作阿世耶於一切時恒無息故者彼言實爾此體都無無法無容有起息故又獨靜處立誓要期如此阿世耶何非律儀性既許此性必待勝緣故知定應有勝法起謂必應有殊勝法性待如是緣和合方起非都無有殊勝法性因廣大教加行方得若異此者是則應同諸婆羅門及離繫者矯設大方便而空無所得若謂如是立誓要期要對衆前自顯心願如證悔法方得成者不服法衣不落鬚髮不持應器但對衆前立誓要期從今已去我定不作如是諸惡應名出家受具戒者又世現見彼彼有情種種施為殊勝加行便有種種異類法生既見出家受具戒者施為種種殊勝加行比知必定有勝法生此於

我宗名無表業縱汝立此名阿世耶異心無
心恒隨相續此名於理亦無有過若全無物
而立此名則成第四業道重罪又彼所言彼
亦依過去大種施設然過去大種體非有者
理亦不然應共思擇過去法體為有為無方
可難故又過去^{法五}世地等大種能為生緣非所
許故彼曾現在與無表色能為生緣今雖過
去所生無表續轉無失又言無表無色相者
理亦不然前已說故謂初品內已辯斯理無
色法中無此相故彼約變壞及表示等諸相
差別釋總色名無色法中無此相故雖非此
義徧一切色而成無過訓釋色詞或應識中
亦有此失以非諸識皆了別故彼既無過此
寧有失又釋諸色略有三義一示現方處義
二觸對變壞義三約色施設義謂有見色可

示在此在彼方所故名為色諸有對色可為
手等觸對變壞故名為色諸無見無對色約
色施設故名為色非離身語此可施設以無
色界中此施設無故或如過去未來諸色雖
無變壞等而亦受色名此亦應然故彼非難
又定應許諸無表色是實有性所以者何頌
曰
說三無漏色 增非作等故
論曰以契經說色有三種此三為處攝一切
色一者有色有見有對二者有色無見有對
三者有色無見無對除無表色更復說何為
此中第三無見無對色此中上座率自妄情
改換正文作如是誦一者有色無見有對謂
一觸處非所見故是所觸故二者有色有見
無對謂一色處是所見故非所觸故三者有

色無見無對謂餘八處非所見故非所觸故定無有色有見有對如是誦釋若有信受或有正理可許引來遮破我宗所立無表然彼誦釋不離前來所說過故曾無餘經作此誦故誰能信受彼作是說經部諸師所誦經中曾見有此諸對法者應專信學對法諸師由愛無表令心倒亂謬誦此經故非無經作如是誦阿毗達磨諸大論師實謂奇哉懷賢泛愛如斯憊戾越路而行一類自稱經爲量者猶能眷攝爲內法人時與評論甚深理教然彼所誦於諸部中所有聖言曾不見有所釋義理違背餘經寧勸智人令專信學愛無表色正合其儀佛於經中自攝受故謂象迹喻契經中說有法處色故彼經言具壽此中有諸色法唯意識境體是色蘊法處所攝無見

無對若離無表更有何色說是色蘊法處攝耶何不許斯是去來色應十處色不通三世許眼等去來皆法處攝故又應違背各別處經法謂外處是十一處所不攝法無見無對此經遮眼等是法處攝故又彼過去未來眼等隨應體是有見有對由此不應是法處攝又彼勿許過去未來眼等是色以於爾時無變壞等諸色相故是則前難及釋此經自互相違非爲善說又法處色決定應有各別處經說外法處非如意處說無色故以法處中決定有色不說無色深爲應理辯本事品已廣分別如是彼誦違教理言但合無知經部所誦又彼所釋遮隔世尊教所攝受殊勝諸色對法諸師若信學此便爲不欲饒益自他故彼不應勸人信學由彼一類不樂極成聖

教正理專率已見妄爲頌釋惑亂愚人故我
從今漸當捨棄又彼所誦非但違經巨細推
徵亦無正理謂有何理唯一觸處名爲有對
非餘礙色諸有礙色於自所居障餘用起故
名爲對有此對者得有對名現見色處於自
所居展轉相望能爲障礙聲等眼等相礙亦
然現於所居互相障礙而言無對意趣難知
故上座言全無正理又依訓釋色取蘊名證
有對名非唯目觸謂爲手等所觸對時即便
變壞名色取蘊由此足能證色處等皆是有
對所以者何非唯大種名色取蘊及名手等
可說彼此互相觸時便有變壞手等總聚互
相觸對則便變壞是此中義現見世間以餘
聚物觸餘聚物則便變壞故彼所誦違正教
理經主於此作是釋言諸瑜伽師作如是說

洛五

五

修靜慮者定力所生定境界色爲此第三非
眼根境故名無見不障處所故名無對此釋
非理以一切法皆是意識所緣境故住空閑
者意識即緣諸有見色爲定境界此色種類
異餘色等是從定起大種所生無障澄清如
空界色如是理趣辯本事品因釋寤境已具
分別應如是責如何定境青等長等顯形爲
性如餘色處非有見攝然從定起大種所生
極清妙故又在定中眼識無故非眼根境如
中有色雖具顯形而非生有眼所能見或如
上地色非下地眼境既有現在少分色處不
與少分眼根爲境如何不許有少色處不與
一切眼根爲境又於夢中所緣色處應無見
無對唯意識境故是故由經說有三色證無
表色實有理成又契經中說有無漏色如契

經說無漏法云何謂於過去未來現在諸所
有色不起愛恚乃至識亦是名無漏法除
無表色何法名爲此契經中諸無漏色此中
經主亦作釋言諸瑜伽師作如是說即由定
力所生色中依無漏定者即說爲無漏未審
經主曾於何處逢事何等諸瑜伽師數引彼
言會通聖教且曾聞有五百阿羅漢乃至正
法住不般涅槃然未曾聞彼有此說設有此
說於理無違無漏定俱生所有諸色以形顯
爲體不應理故若許彼非形顯爲體是無漏
色依定而生此即應知是無表色譬喻者說
無學身中及外器中所有諸色非漏依故得
無漏名然契經言有漏法者諸所有眼乃至
廣說此非漏對治故得有漏名爲挫彼宗廣
興諍論具如思擇有漏相中故於此中不重

洛五

六

彈斥又非眼等非漏對治得有漏名勿有世
間諸離染道成無漏過後於義便當廣成立
世間道中有能離染又彼眼等非如意法意
識說故謂佛有漏無間相中作如是言墮世
間意墮世間法墮世間意識是名有漏出世
間意出世間法出世間意識是名無漏非眼
等中作如是說故知彼說但述邪計然契經
中說無漏色故無表色實有理成又契經說
有福增長如契經言諸有淨信若善男子或
善女人成就有依七福業事若行若住若寐
若覺恒時相續福業漸增福業績起無依亦
爾除無表業若起餘心或無心時依何法說
福業增長此中上座作如是言由所施物福
業增長故如是言乃至所施房舍久住能令
施主福業增長恒相續生又伽他中亦作是

說

施園林池井 橋船梯墜舍 是人由此故

晝夜福常增

上座引此殊未通經但足自宗撥無表失謂

他先責若無無表染心等位何福猶存而契

經言福常增長言福增長由所施物此於他

責豈曰能通理實福增由所施物然應分別

染心等位何福不斷而說為增上座於中未

申其理雖有所說而成無用又彼自設所疑

難言若於其中施物不住如後三種福云何

增即自釋言由所施食所生饒益猶安住故

能令施主施福常增此亦同前有所說過又

彼重說或阿世耶不忘失故福常增長若爾

施主染心等位頗有緣施憶念猶存由此故

言不忘失故彼言不爾不忘者何謂阿世耶

離心心所及無表業此名何義豈不如是進

退推徵彼顯佛言都無有義又彼自問云何

無依福業事中可作是說由所施物福業增

長即自答言此乘前誦諸有依福言便故來

理實此中無福增義上座多分率已妄情擅

立義宗違諸聖教不能通釋遂撥極成所違

契經言無實義如是謗法豈曰善人若於契

經不了深義不言為勝何輒非撥又言或由

發起濃厚阿世耶故福亦隨增此亦非理前

已徵責此阿世耶理不成故又應捨前所立

論故若無施物福亦增長前不應言由所施

物相續久住福常增長經主於此作如是言

先軌範師作如是釋由法爾力福業增長猶

如施主所施財物如是如是受者受用由諸

受者受用施物功德攝益有差別故於後施

主心雖異緣而前緣施思所熏習微細相續
漸漸轉變差別而生由此當來能感多果故
密意說恒時相續福業漸增福業續起應問
此中何名相續何名轉變何名差別彼作是
答思業爲先後後心生說名相續即此相續
於後後時別別而生說名轉變即此無間能
生果時功力勝前說名差別如有取識爲命
終心於此心前雖有種種感後有業而於此
時唯有極重或唯慣習或近作業感果功力
顯著非餘諸異熟因所引相續轉變差別與
果功能與異熟果已此功能便息諸同類因
所引相續轉變差別與果功能若染汚者至
得畢竟對治道時與等流果功能便息不染
汙者隨心相續至無餘依般涅槃位與等流
果所有功能方畢竟息如是所說即是前來

我所數破舊隨界等而今但以別異言詞如
倡伎人矯易服飾方便通釋所引契經然彼
所言微細相續轉變差別無少理趣可令智
者錄在曾襟唯有憑虛文詞假合如勝論者
所執合德同異和合無別體故所以者何如
說心相續有染有淨義即心前後染淨差別
如是相續轉變差別亦應即心前後別義此
心差別爲因得果此果可有前後差別然所
得果體種種殊彼所從因定應有異非一心
體可有種種若謂此如鉢特摩種亦不應理
彼多極微合成種故可有差別又種芽等諸
相續中前後相望勢用無別一心相續前後
相望有善惡等勢用各別非無細分一念識
體可有善等勢用不同又聖教中許一身有
順現法受等分位差別業由此爲因如其次

第感現法受等分位差別果非一心體可能
爲因感得如斯分位別果若謂如種緣合力
殊或能生芽或生灰等此亦非理善不善二
因應俱能招愛非愛果故然契經說無是處
言又如種等雖一相續而緣合位不從芽等
有芽等生心亦應然雖一相續而緣合位不
從善心生非愛果亦非愛果從惡心生故汝
應許於一心相續同時便有無量心俱生或
應許心如和香飲有無量體和合而生或應
許因過去有體或應許果無因而生如是便
成迷失路者又彼所說一心相續於後後位
別別而生名爲轉變定不應理且如有造福
行無間即復造作非福行者此二爲是一類
轉變爲是異類而轉變耶若言此是一類轉
變是則應無罪福差別若言異類而轉變者

應說更有何第三心依之何相名福行轉變
復說何相名罪行轉變由如是等種種推徵
所計相續轉變差別一切不順聖教正理又
彼所宗唯現在有於一念法相續不成相續
既無說何轉變轉變無故差別亦無由此彼
言都無實義故有別法若起餘心或無心時
恒現相續漸漸增長說名無表故無表色實
有理成經主此中極爲恍惚不審了達自他
宗趣欲以已過攀他令等逆述他責作是釋
言若謂如何由餘相續德益差別令餘相續
心雖異緣而有轉變釋此疑難與無表同彼
復如何由餘相續德益差別令餘相續別有
真實無表法生不爾身心互相隨故由施主
有福思差別有如是相表及無表前行造色
與四大種俱時而生生已無間此四大種及

所造色俱時而滅以俱生故從此所生後無表色嗣前種類乃至未遇捨無表緣恒相續轉如是施主心雖異緣而由受者德益差別福常增長理不相違然增長言顯下中等品類差別諸有為法外緣所資法皆然故或此意顯相續轉多故次復言福業續起汝宗不爾所以者何施主福思差別滅已無間便有染心續生受者爾時德益差別施主由彼染汗心增何用如斯福業增長若謂別有非染法增離染汗心有何別法名為福業說彼漸增宜善思尋求其自體標之心首徐當顯示今詳汝等無顯示能是故汝曹由未承稟妙闡聖教通正理師大欲居心自立法想妄自舉恃汝經部宗捧自執塵坌穢聖教又彼所說無表論者無依福中既無表業寧有無表

卷五

十一

此亦不然善無表業彼定有故謂聞某處某方邑中現有如來或弟子住生歡喜故福常增者彼必應有增上信心遙向彼方敬申禮讚起福表業及福無表而自莊嚴希親奉覲故依無表說福常增世尊經中但說能起此於福起為勝因故除無表色若起餘心或無心時必無福業相續增長如前已辯若唯許彼有歡喜心彼則唯應有意妙行暫起便息無常增理故我決定許彼爾時必亦應有身語妙行又非自作但遣他為若無無表業不應成業道以遣他表非彼業道攝此業未能正作所作故使作所作已此性無異故經主於此作是釋言應如是說由本加行使者依教所作成時法爾能令教者微細相續轉變差別而生由此當來能感多果諸有自作事

究竟時當知亦由如是道理應知即此微細相續轉變差別名為業道此即於果假立因名是身語業所引果故彼釋非理微細相續轉變差別前已破故無容更有釋難功能故於此中重引無用又彼應說由能教者使往餘處害餘有情教者後時若於因果相屬道理得善了知由此便能生深悔愧或能發起餘勝善心使者爾時殺事究竟能令教者心相續中殺業道生此心相續為得愛果為得非愛果為俱得二果理皆不然殺業爾時正究竟故善心無容招苦果故順現受等業成雜亂過故若謂唯教者發表業思能牽引當來非愛果者理實應爾然彼所執相續轉變差別是何能教者心既善相續復執何法能感當來多非愛果以能教者後相續中無別

卷五

十二

法生能多感故如是所立不令生喜然由先表及能起心為加行故後時教者雖起善心多時相續仍有不善得相續生使所作成時有力能引如是類大種及造色生此所造色生是根本業道即彼先業及能起心在現時為因能取今所造色為等流果於今正起無表色時彼在過去能與今果唯彼先時所起思業於非愛果為牽引因後業道生能為助滿令所引果決定當生如是所宗可令生喜非牽引力即令當來愛非愛果決定當起除能教者能起表思若於後時善心相續乃至使者事究竟時無表若無更無別法於非愛果能為圓滿助因可得果應不生若加行心即能令果決定當起不須滿因使者或時不為殺事教者非愛果亦應決定生既不許

然故汝經部於業果理極爲惡立然上座言於所教者加行無間令能教者而爲加行生無間罪觸以所遣使事究竟時教者加行果方成故此中彼執無間是何爲母等亡爲所生罪若謂無間即母等亡應離殺思亦成無

淨五

十三

間若謂無間是所生罪彼所教者事究竟時能教者思若是染汙可爲無間重罪所觸若能教者正起善思使者爾時殺事究竟彼能教者有何罪生如何發言都無忌憚說彼無間重罪所觸是故定應許實無表若自不作但遣他爲由無表生成業道罪又若無無表應無八道支以在定時語等無故經主於此作如是責且彼應說正在道時如何得有正語業命爲於此位有發正言起正作業求衣等不此責非理佛語同故經部諸師亦應被

責正在道位爲有發言及起作業求衣等不如何佛言正語業命道支所攝故責應同然彼釋言雖無無表而在道位獲得如斯意樂依止故出觀後由前勢力能起三正不起三邪以於因中立果名故可具安立八聖道支彼釋不然應正見等同此釋故謂正見等亦應可爲如是計度雖在道位無正見等而得如斯意樂依止故出觀後由前勢力起正見等邪見等無以於因中立果名故可具安立八聖道支然非觀中無正見等若無正見等道亦應無故由如是理對法諸師應作是例如正見等正在道時實有自體亦應實有正語業命諸無漏戒如在觀時得正見等於出觀後不同異生起邪見等如是觀中得正語等於出觀後不同異生起邪語等如何所起

不同異生謂預流等雖起染心習欲等事而不可說起邪思惟及邪語等同於觀中得彼對治唯許別有正見等體非正語等斯有何理又有何理許依正見等假立正語等非此相違或應不許別有彼體故彼所宗非為善立又如見定戒亦應然說此皆通學無學故謂契經說有學尸羅無學尸羅有學三摩地無學三摩地有學般若無學般若若謂尸羅於正見等假安立者別說尸羅通學無學便為無用上座意謂堪能不作身語惡行名正語等由聖道力轉相續故於二惡行堪能不作故正語等非別有體若爾正見亦應唯是堪能不作意惡行性所以者何由聖道力轉相續故於意惡行堪能不作即名正見非別有體經說邪見名意惡行今於此中有何別

理一許有體一則不然故彼所言都無實義又應問彼堪能不作體是何法彼言即是勝阿世耶所隨善淨心心所法此如前破前破者何謂彼止息起染等心應失律儀如未得位非於息位有少如前勝阿世耶所隨逐法可立不作殊勝想名非染等心亦可得說名堪不作語惡行等先所說過皆應集此又彼所說言尸羅者是慣習義是故尸羅無別實體彼說不然雖慣習義而別說故定別有體如契經說若已善修戒定慧三修即慣習若唯慣習名尸羅者契經不應別說修戒理不應說修慣習故若修定慧即名尸羅是則不應言修三種又契經說依住尸羅修習二法豈應說言依住修習修習二法今詳具壽覺慧所行唯憑世典非關聖教故無表色實有

理成雖彼有多餘無端說而皆不越前來所
破恐文煩重不別遮遣且由前說無表足成
此無表名爲目何體目遠離體遠離非作非
造無表一體異名非唯遮作即名無表如世
間說非婆羅門世共了知別目一類業爲因
故如彩畫業此無表色亦立業名因表因思
而得生故爲諸無表皆二力生不爾云何唯
欲界繫所有無表可由強力二因所生以欲
界思非等引故離身語表無有功能發無表
業靜慮俱思定力持故不待於表有勝功能
發無表業由此無表雖非是業業爲因故亦
得業名不可受等亦名爲業以止息表業立
無表業故非止息業而立受等是故受等雖
業爲因無同無表亦名業過又諸無表以業
爲因非爲業因受等與業互爲因果是故無

有同無表失無表亦用非業爲因何緣不許
亦名非業亦許非業以非作故但業爲因故
亦名業世尊亦說非作名業如說云何名白
白異熟業謂五尸羅七種尸羅乃至廣說解
聲明者亦於非作眠及住位以業聲說亦見
世間於非作位同有所作立作業名如問天
授汝作何業答言我今作眠或住故同世俗
言說無失若爾欲界初念無表不應建立無
表業名與表業俱止息表業理不成故此難
非理以初無表是止息表無表種類後隨初
念相續轉故謂初刹那表俱無表是後息表
無表業類許彼相望種類同故雖與表業俱
時而生而得立爲無表業體皆由表業而得
生故或善無表止息惡業不善無表止息善
業故雖初念與表俱生而亦得說名無表業

遠離非作非造業名准斯例釋皆無有過無表與表俱所造色所依大種為異為同頌曰此能造大種 異於表所依

論曰無表與表雖有俱生然能生因大種各異麤細兩果因必異故法因和合有差別故一切所造色多與生因大種俱生然現在未來亦有少分因過去者少分者何頌曰

欲後念無表 依過大種生

論曰唯欲界繫初刹那後所有無表從過大生謂欲界所繫初念無表與能生大種俱時而生此大種生已能為一切未來自相續無表生因此與初刹那無表俱滅已第二念等無表生時一切皆是前過去大種所造此過大種為後後念無表所依能引發故與後後念無表俱起身中大種但能為依此大種若

法五

十七

無無表不轉故如是前俱二四大種望後諸無表為轉隨轉因譬如輪行因手依地手能引發地但為依前俱大種應知亦爾大種通五地身語業亦然何地身語業何地大種造頌曰

有漏自地依 無漏隨生處

論曰身語二業略有二種一者有漏二者無漏若有漏者五地所繫欲界所繫身語二業唯欲界繫大種所造如是乃至第四靜慮身語二業唯是彼地大種所造若無漏者依五地身隨生此地應起現前即是此地大種所造以無漏法不墮界故必無大種是無漏故由所依力無漏生故表無表業其類是何復是何類大種所造頌曰

無表無執受 亦等流情數 散依等流性

有受異大生 定生依長養 無受無異大
表惟等流性 屬身有執受

論曰今此頌中先辯無表諸無表業略有二
種不定地有差別故然其總相皆無執受
與有執受相相違故唯善不善故非異熟生
無極微集故非所長養有同類因故有是等
流亦言爲顯有利那性謂初無漏俱生無表
待識生故有情數攝若就差別分別所依不
定地中所有無表等流有受異大種生異大
生言顯身語七一一是別大種所造定生無
表差別有二謂諸靜慮無漏律儀此二俱依
定所長養無受無異大種所生無異大言顯
此無表七支同一具四大種所造應知有表
唯是等流此若屬身是有執受餘義皆與散
無表同謂有情數及依等流有受別異四大

洛五

十八

種起何緣散地所有無表能造大種唯等流
性定地無表所長養生以殊勝心現在前位
必能長養大種諸根故定心俱必有殊勝長
養大種能作生因造定心俱所有無表散地
無表因等起心不俱時故在無心位亦有起
故所依大種唯是等流因等起心不能長養
能生無表諸大種故若爾散地無表所依誰
等流果有作是說是次前滅大種等流能造
無對所有大種非造有對大種等流果有細
麤種類別故如是說者從無始來定有能造
無對造色已滅大種爲同類因能生今時等
流大種造有表業大種亦應是無始來同類
大種之等流果非從異類定生無表所依大
種無執受者定心果故必無愛心執此大種
以爲現在內自體故又此大種無有其餘執

受相故名無執受散地無表所依大種有執受者故心果故以有愛心執為現在內自體故如顯色等所依大種繫屬依身而得生故亦可毀壞外物觸時可生苦樂何緣定心所生無表是無別異大種所生散無表生依別異大定生無表七支相望展轉力生同一果故唯從一具四大種生散此相違故依異大有說若彼同一生因隨越一時應捨一切定生無表七支相望生因既同必頓捨故豈不如對一切有情相續所生遠離殺戒雖同一具大種所生非越一時頓捨一切七支相對理亦應然此例不然彼雖一具大種所造然其所對一一有情相續異故若七支戒無異大生所對有情相續既一何緣越一非捨一切是故此彼為例不齊若爾此應同命根理

如命根體為具身依身不具時亦為依止故身雖缺隨有餘根命猶能持令不斷壞如是一具大種為因能生律儀具不具果故支雖缺隨有餘支大猶能持令不斷壞此亦非例以彼命根先與缺身俱時而起中間有與具身俱生後缺滅時復有俱起故於具缺各別任持大種不然一具大種為一相續無表生因若與七支為生因者未嘗暫與缺支俱生如何缺一時持餘令不捨即由此理從無貪等為因所生離殺等戒雖有對一有情相續而越一時非捨一切以是各別大種果故大種別者果類別故雖對別異有情相續發多無貪所生無表而但一具大種為因以所生果類無別故由是若對一有情身一具七支生因同者則隨越一應捨一切如是立證理

