



中
論

姚秦三藏法師鳩摩羅什譯



清刻龍藏佛說法變相圖

中論序

姚秦沙門釋僧叡撰

卷七

中論有五百偈龍樹菩薩之所造也以中為名者照其實也以論為稱者盡其言也實非名不悟故寄中以宣之言非釋不盡故假論以明之其實既宣其言既明於菩薩之行道場之照朗然懸解矣夫滯惑生於倒見三界以之而淪溺偏悟起於獸智耿介以之而致乖故知大覺在乎曠照小智纏乎隘心照之不曠則不足以夷有無一道俗知之不盡則未可以涉中途泯二際道俗之不夷二際之不泯菩薩之憂也是以龍樹大士折之以中道使惑趣之徒望玄指而一變括之以即化令玄悟之賓喪諮詢於朝徹蕩蕩焉真可謂理夷路於沖階敞玄門於宇內扇慧風於陳

枚流甘露於枯悴者矣夫百榘之構興則鄙
茅茨之仄陋覩斯論之宏曠則知偏悟之鄙
倍幸哉此區之赤縣忽得移靈鷲以作鎮陰
陂之邊情乃蒙流光之餘惠而今後談道之
賢始可與論實矣云天竺諸國敢預學者之
流無不翫味斯論以爲喉衿其染翰申釋者
甚亦不少所出者是天竺梵志名賓羅伽秦
言青目之所釋也其人雖信解深法而辭不
雅中其中乖闕煩重者法師皆裁而禪之於
經通之理盡矣文或左右未盡善也百論治
外以閑邪斯文祛內以流滯大智釋論之淵
博十二門觀之精詣尋斯四者真若日月入
懷無不朗然鑒徹矣予翫之味之不能釋手
遂復忘其鄙拙託悟懷於一序并目品義題
之於首豈期能釋耶蓋是欣自同之懷耳

中論卷第一

龍樹菩薩造

姚秦三藏法師鳩摩羅什譯

破因緣品第一

不生亦不滅 不常亦不斷 不一亦不異

不來亦不出 第七 能說是因緣 善滅諸戲論

我稽首禮佛 諸說中第一

問曰何故造此論答曰有人言萬物從大自

在天生有言從韋紐天生有言從和合生有

言從時生有言從世性生有言從變化生有

言從自然生有言從微塵生有如是謬墮於

無因邪因斷常等邪見種種說我我所不知

正法佛欲斷如是等諸邪見令知佛法故先

於聲聞法中說十二因緣又為已習行有大

心堪受深法者以大乘法說因緣相所謂一

切法不生不滅不一不異等畢竟空無所有

如般若波羅蜜中說佛告須菩提菩薩坐道

場時觀十二因緣如虛空不可盡佛滅度後

後五百歲像法中人根轉鈍深著諸法求十

二因緣五陰十二入十八界等決定相不知

佛意但著文字聞大乘法中說畢竟空不知

何因緣故空即生見疑若都畢竟空云何分

別有罪福報應等如是則無世諦第一義諦

取是空相而起貪著於畢竟空中生種種過

龍樹菩薩為是等故造此中論

不生亦不滅 第七 不常亦不斷 不一亦不異

不來亦不出 能說是因緣 善滅諸戲論

我稽首禮佛 諸說中第一

以此二偈讚佛已則已略說第一義問曰諸

法無量何故但以此八事破答曰法雖無量

略說八事則爲總破一切法不生者謂論師
種種說生相或謂因果一或謂因果異或謂
因中先有果或謂因中先無果或謂自體生
或謂他生或謂共生或謂有生或謂無生如
是等說生相皆不然此事後當廣說生相決
定不可得故不生不滅者若無生何得有滅
以無生無滅故餘六事亦無問曰不生不滅
已總破一切法何故復說六事答曰爲成不
生不滅義故有人不受不生不滅而信不常
不斷若深求不常不斷即是不生不滅何以
故法若實有則不應無先有今無是即爲斷
若先有性是即爲常是故說不常不斷即入
不生不滅義有人雖聞四種破諸法猶以四
門成諸法是亦不然若一則無緣若異則無
相續後當種種破是故復說不一不異有人

雖聞六種破諸法猶以來出成諸法來者言
諸法從自在天世性微塵等來出者還去至
本處復次萬物無生何以故世間現見故世
間眼見劫初穀不生何以故離劫初穀今穀
不可得若離劫初穀有今穀者則應有生而
實不爾是故不生問曰若不生則應滅答曰
不滅何以故世間現見故世間眼見劫初穀
不滅若滅今不應有穀而實有穀是故不滅
問曰若不滅則應常答曰不常何以故世間
現見故世間眼見萬物不常如穀芽時種則
變壞是故不常問曰若不常則應斷答曰不
斷何以故世間現見故世間眼見萬物不斷
如從穀有芽是故不斷若斷不應相續問曰
若爾者萬物是一答曰不一何以故世間現
見故世間眼見萬物不一如穀不作芽芽不

作穀若穀作芽芽作穀者應是一而實不爾是故不一問曰若不一則應異答曰不異何以故世間現見故世間眼見萬物不異若異者何故分別穀芽穀莖穀葉不說樹芽樹莖樹葉是故不異問曰若不異應有來答曰無來何以故世間現見故世間眼見萬物不來如穀子中芽無所從來若來者芽應從餘處來如鳥來栖樹而實不爾是故不來問曰若不來應有出答曰不出何以故世間現見故世間眼見萬物不出若有出應見芽從穀出如蛇從穴出而實不爾是故不出問曰汝雖釋不生不滅義我欲聞造論者所說答曰諸法不自生 亦不從他生 不共不無因是故知無生

不自生者萬物無有從自體生必待衆因緣

成七

五

復次若從自體生則一法有二體一謂生二謂生者若離餘因從自體生者則無因無緣又生更有生生則無窮自無故他亦無何以故有自故有他若不從自生亦不從他生共生則有二過自生他生故若無因而有萬物者則爲是常是事不然無因則無果若無因有果者布施持戒等應墮地獄十惡五逆應當生天以無因故復次

如諸法自性 不在於緣中 以無自性故他生亦復無

諸法性不在衆緣中但衆緣和合故得名字自性即是自體衆緣中無自性自性無故不自生自性無故他性亦無何以故因自性有他性他性於他亦是自性若破自性即破他性是故不應從他性生若破自性他性即破

共義無因則有大過有因尚可破何況無因
於四緣中生不可得是故不生問曰阿毗曇
人言諸法從四緣生云何言不生何謂四緣
因緣次第緣 緣緣增上緣 四緣生諸法
更無第五緣

一切所有緣皆攝在四緣以是四緣萬物得
生因緣名一切有為法次第緣除過去現在
阿羅漢最後心心數法餘過去現在心心數
法緣緣增上緣一切法答曰

果為從緣生 為從非緣生 是緣為有果
是緣為無果

若謂有果是果為從緣生為從非緣生若謂
有緣是緣為有果為無果二俱不然何以故
因是法生果 是法名為緣 若是果未生
何不名非緣

第七

六

諸緣無決定何以故若果未生是時不名為
緣但眼見從緣生果故名之為緣緣成由於
果以果後緣先故若未有果何得名為緣如
瓶以水土和合故有瓶生見瓶故知水土等
是瓶緣若瓶未生時何以不名水土等為非
緣是故果不從緣生緣尚不生何況非緣復
次

果先於緣中 有無俱不可 先無為誰緣
先有何用緣

緣中先非有果非無果若先有果不名為緣
果先有故若先無果亦不名為緣不生餘物
故問曰已總破一切因緣今欲聞一一破諸
緣答曰

若果非有生 亦復非無生 亦非有無生
何得言有緣

若緣能生果應有三種若有若無若有無如先偈中說緣中若先有果不應言生以先有故若先無果不應言生以先無故亦緣與無緣同故有無亦不生者有無名為半有半無二俱有過又有與無相違無與有相違何得一法有二相如是三種求果生相不可得故云何言有因緣次第緣者

果若未生時 則不應有滅 滅法何能緣故無次第緣

諸心心數法於三世中次第生現在心數法滅與未來作次第緣未來法未生與誰作次第緣若未來法已有即是生何用次第緣現在心心數法無有住時若不住何能為次第緣若有住則非有為法何以故一切有為法常有滅相故若滅已則不能與作次第緣若

言滅法猶有則是常若常則無罪福等若謂滅時能與作次第緣滅時半滅半未滅更無第三法名為滅時又佛說一切有為法念念滅無一念時住云何言現在法有欲滅未欲滅汝謂一念中無是欲滅未欲滅則破自法汝阿毗曇說有滅法有不滅法有欲滅法有不欲滅法欲滅法者現在法將欲滅未欲滅者除現在將欲滅法餘現在法及過去未來無為法是名不欲滅法是故無次第緣緣緣者

如諸佛所說 真實微妙法 於此無緣法云何有緣緣

佛說大乘諸法若有色無色有形無形有漏無漏有為無為等諸法相入於法性一切皆空無相無緣譬如衆流入海同為一味實法

可信隨宜所說不可為實是故無緣緣增上緣者

諸法無自性 故無有有相 說有是事故是事有不然

經說十二因緣是事有故是事有此則不然

何以故諸法從眾緣生故自無定性自無定

性故無有有相有相無故何得言是事有故是事有是故無增上緣佛隨凡夫分別有無故說緣復次

略廣因緣中 求果不可得 因緣中若無

云何從緣出

略者於和合因緣中無果廣者於一一緣中

亦無果若略廣因緣中無果云何言果從因

緣出復次

若謂緣無果 而從緣中出 是果何不從

非緣中而出

若因緣中求果不可得何故不從非緣出如

泥中無瓶何故不從乳中出復次

若果從緣生 是緣無自性 從無自性生

何得從緣生 果不從緣生 不從非緣生

以果無有故 緣非緣亦無

果從眾緣生是緣無自性若無自性則無法

無法何能生是故果不從緣生不從非緣生

者破緣故說非緣實無非緣法是故不從非

緣生若不從二生是則無果無果故緣非緣

亦無

破去來品第二

問曰世間眼見三時有作已去未去去時以

有作故當知有諸法答曰

已去無有去 未去亦無去 離已去未去

去時亦無去

已去無有去已去故若離去有去業是事不然未去亦無去未有去法故去時名半去半未去不離已去未去故問曰
動處則有去 此中有去時 非已去未去

是故去時去

隨有作業處是中應有去眼見去時中有作業已去中作業已滅未去中未有作業是故當知去時有去答曰

云何於去時 而當有去法 若離於去法

去時不可得

去時有去是事不然何以故離去法去時不可得若離去法有去時者應去時中有去如器中有果復次

若言去時去 是人則有咎 離去有去時

去時獨去故

若謂已去未去中無去去時實有去者是人則有咎若離去法有去時則不相因待何以故若說去時有去是則為二而實不爾是故不得言離去有去時復次

若去時有去 則有二種去 一謂為去時

二謂去時去

若謂去時有去是則有過所謂有二去一者因去有去時二者去時中有去問曰若有二去有何咎答曰

若有二去法 後七 則有二去者 十 以離於去者

去法不可得

若有二去法則有二去者何以故因去法有去者故一人有二去二去者此則不然是故去時亦無去問曰離去者無去法可爾今三

時中定有去者答曰

若離於去者 去法不可得 以無去法故

何得有去者

若離於去者則去法不可得今云何於無去

法中言三時定有去者復次

去者則不去 不去者不去 離去不去者

無第三去者

無有去者何以故若有去者則有二種若去

者若不去者離是二無第三問曰若去者去

有何咎答曰

若言去者去 云何有此義 若離於去法

去者不可得

若謂定有去者用去法是事不然何以故離

去法去者不可得故若離去者定有去法則

去者能用去法而實不爾復次

歲七

十一

若去者有去 則有二種去 一謂去者去

二謂去法去

若言去者用去法則有二過於一去者中而

有二去一以去法成去者二以去者成去法

去者成已然後用去法是事不然是故先三

時中謂定有去者用去法是事不然復次

若謂去者去 是人則有咎 離去有去者

說去者有去

若人說去者能用去法是人則有咎離去法

有去者何以故說去者用去法是為先有去

者後有去法是事不爾復次若決定有去有

去者應有初發而於三時求發不可得何以

故

已去中無發 未去中無發 去時中無發

何處當有發

何故三時中無發

未發無去時 亦無有已去 是二應有發

未去何有發 無去無未去 亦復無去時

一切無有發 何故而分別

若人未發則無去時亦無已去若有發當在

二處去時已去中二俱不然未去時未有發

故未去中何有發發無故無去無去故無去

者何得有已去未去去時間曰若無去無去

者應有住住者答曰

去者則不住 不去者不住 離去不去者

何有第三住

若有住有住者應去者住若不去者住若離

此二應有第三住是皆不然去者不住去未

息故與去相違名為住不去者亦不住何以

故因去法滅故有住無去則無住離去者不

廣七

十二

去者更無第三住者若有第三住者即在去

者不去者中以是故不得言去者住復次

去者若當住 云何有此義 若當離於去

去者不可得

汝謂去者住是事不然何以故離去法去者

不可得若去者在去相云何當有住去住相

違故復次

去未去無住 去時亦無住 所有行止法

皆同於去義

若謂去者住是人應在去時已去未去中住

三處皆無住是故汝言去者有住是則不然

如破去住法行止亦如是行者如從穀子相

續至芽莖葉等止者穀子滅故芽莖葉滅相

續故名行斷故名止又如無明緣諸行乃至

老死是名行無明滅故諸行等滅是名止問

曰汝雖種種門破去去者住住者而眼見有
去住答曰肉眼所見不可信若實有去去者
爲以一法成爲以二法成二俱有過何以故
去法即去者 是事則不然 去法異去者
是事亦不然

若去法去者第七一是則不然異亦不然問曰一

異有何答答曰

若謂於去法 即爲是去者 作者及作業

是事則爲一 若謂於去法 有異於去者

離去者有去 離去有去者

如是二俱有過何以故若去法即是去者是
則錯亂破於因緣因去有去者因去者有去
又去名爲去去者名人人常去法無常若一
者則二俱應常二俱應無常一中有如是等
過若異者則相違未有去法應有去者未有

去者應有去法不相因待一法滅應一法在
異中有如是等過復次

去去者是二 若一異法成 二門俱不成
云何當有成

若去者去法有應以一法成應以異法成二
俱不可得先已說無第三法成若謂有成應
說因緣無去無去者今當更說

因去知去者 不能用是去 先無有去法
故無去者去

隨以何去法知去者是去者不能用是去法
何以故是去去法未有時無有去者亦無去
時已去未去如先有人有城邑得有所趣去
法去者則不然去者因去法成去法因去者
成故復次

因去知去者 不能用異去 於一去者中

不得二去故

隨以何去法知去者是去者不能用異去法

何以故一去者中二去法不可得故復次

決定有去者 不能用三去 不決定去者

亦不用三去 去法定不定 去者不用三

是故去去者 第七 所去處皆無

決定者名實有不因去法生去法名身動三

名未去已去去時若決定有去者離去法應

有去不應有住是故說決定有去者不能用

三去若去者不決定不決定名本實無以因

去法得名去者以無去法故不能用三去因

去法故有去者若先無去法則無去者云何

言不決定去者用三去如去者去法亦如是

若先離去者決定有去法則不因去者有去

法是故去者不能用三去法若決定無去法

去者何所用如是思惟觀察去法去者所去

處是法皆相因待因去法有去者因去者有

去法因是二法則有可去處不得言定有不

得言定無是故決定知三法虛妄空無所有

但有假名如幻如化

破六情品第三

問曰經中說有六情所謂

眼耳及鼻舌 身意等六情 此眼等六情

行色等六塵

此中眼為內情色為外塵眼能見色乃至意

為內情法為外塵意能知法答曰無也何以

故

是眼則不能 自見其已體 若不能自見

云何見餘物

是眼不能見自體何以故如燈能自照亦能

照他眼若是見相亦應自見亦應見他而實
不爾是故偈中說若眼不自見何能見餘物
問曰眼雖不能自見而能見他如火能燒他
不能自燒答曰

火喻則不能 成於眼見法 去未去去時

已總答是事

汝雖作火喻不能成眼見法是事去來品中
已答如已去中無去未去中無去去時中無
去如是已燒未燒燒時俱無有燒如是已見
未見見時俱無見相復次

見若未見時 則不名為見 而言見能見
是事則不然

眼未對色則不能見爾時不名為見因對色
名為見是故偈中說未見時無見云何以見
能見復次二處俱無見法

見不能有見 非見亦不見 若已破於見
則為破見者

見不能見先已說過故非見亦不見無見相
故若無見相云何能見見法無故見者亦無
何以故若離見有見者無目者亦應以餘情

見若以見見則見中有見相見者無見相是

故偈中說若已破於見則為破見者復次

離見不離見 見者不可得 以無見者故

何有見可見

若有見見者則不成若無見見者亦不成見

者無故云何有見十七可見若無見者誰能用見

法分別外色是故偈中說以無見者故何有

見可見復次

見可見無故 識等四法無 四取等諸緣

云何當得有

見可見法無故識觸受愛四法皆無以無愛故四取等十二因緣分亦無復次

耳鼻舌身意 聲及聞者等 當知如是義皆同於上說

如見可見法空屬眾緣故無決定餘耳等五情聲等五塵當知亦同見可見法義同故不別說

破五陰品第四

問曰經說有五陰是事云何答曰

若離於色因 色則不可得 若當離於色色因不可得

色因者如布因縷除縷則無布除布則無縷布如色縷如因問曰若離色因有色有何過答曰

離色因有色 是色則無因 無因而有色

疏七

十七

是事則不然

如離縷有布布則無因無因而有法世間所無有問曰佛法外道法世間法中皆有無因法佛法有三無為無為常故無因外道法中虛空時方識微塵涅槃等世間法虛空時方等是三法無處不有故名為常常故無因汝何以說無因法世間所無答曰此無因法但有言說思惟分別則皆無若法從因緣有不應言無因若無因緣則如我說問曰有二種因一者作因二者言說因是無因法無作因但有言說因令人知故答曰雖有言說因是事不然虛空如六種中破餘事後當破復次現事尚皆可破何況微塵等不可見法是故說無因法世間所無問曰若離色有色因有何過答曰

若離色有因 則是無果因 若言無果因 則無有是處

若除色果但有色因者即是無果因問曰若無果有因有何答答曰無果有因世間所無何以故以果故名爲因若無果云何名因復次若因中無果者物何以不從非因生是事如破因緣品中說是故無有無果因復次若已有色者 則不用色因 若無有色者亦不用色因

二處有色因則不然若先因中有色不名爲色因若先因中無色亦不名爲色因問曰若二處俱不然但有無因色有何答答曰無因而有色 是事終不然 是故有智者不應分別色

若因中有果因中無果此事尚不可何況無

或七

十八

因有色是故言無因而有色是事終不然是故有智者不應分別色分別名凡夫以無明愛染貪著色然後以邪見生分別戲論說因中有果無果等今此中求色不可得是故不應分別復次

若果似於因 是事則不然 果若不似因 是事亦不然

若果與因相似是事不然因細果麤故因果色力等各異如布似縷則不名布縷多布一故不得言因果相似若因果不相似是亦不然如麻縷不成綃縷無細布是故不得言因果不相似二義不然故無色無色因受陰及想陰 行陰識陰等 其餘一切法皆同於色陰 四陰及一切法亦應如是思惟破今造論者

欲讚美空義故而說偈

若人有問者 離空而欲答 是則不成答

俱同於彼疑 若人有難問 離空說其過

是不成難問 俱同於彼疑

若人論義時各有所執離於空義而有問答

者皆不成問答俱亦同疑如人言瓶是無常

問者言何故無常答言從無常因生故此不

名答何以故因緣中亦疑不知為常為無常

是為同彼所疑問者若欲說其過不依於空

而說諸法無常則不名問難何以故汝因無

常破我常我亦因常破汝無常若實無常則

無業報眼耳等諸法念念滅亦無有分別有

如是等過皆不成問難同彼所疑若依空破

常者則無有過何以故此人不取空相故是

故若欲問答常應依於空法何況欲求離苦

寂滅相者

破六種品第五

問曰六種各有定相有定相故則有六種答

曰

空相未有時 則無虛空法 若先有虛空

即為是無相

若未有虛空相先有虛空法者虛空則無相

何以故無色處名虛空相色是作法無常若

色未生未生則無滅爾時無虛空相因色故

有無色處無色處名虛空相問曰若無相有

虛空有何答答曰

是無相之法 一切處無有 於無相法中

相則無所相

若於常無常法中求無相法不可得如論者

言是有是無云何知各有相故生住滅是有

為相無生住滅是無為相虛空若無相則無
虛空若謂先無相後相來相者是亦不然若
先無相則無法可相何以故
有相無相中 相則無所住 離有相無相
餘處亦不住

卷七

二十

如有峯有角尾端有毛頸下番壺是名牛相
離是相則無牛若無牛是諸相無所住是故
說於無相法中相則無所相有相中相亦不
住先有相故如水相中火相不住先有自相
故復次若無相中相住者則為無因無因名
為無法而有相相可相常相因待故離有相
無相更無第三處可相是故偈中說離有相
無相餘處亦不佳復次
相法無有故 可相法亦無 可相法無故
相法亦復無

相無所住故則無可相法可相法無故相法
亦無何以故因相有可相因可相有相共相
因待故
是故今無相 亦無有可相 離相可相已
更亦無有物

於因緣中本末推求相可相決定不可得是
二不可得故一切法皆無一切法皆攝在相
可相二法中或相為可相或可相為相如火
以煙為相煙亦復有相問曰若無有有應當
有無答曰

卷七

五

若使無有有 云何當有無 有無既已無
知有無者誰
凡物若自壞若為他壞名為無無不自在從
有而有是故言若使無有有云何當有無眼
耳見聞尚不可得何況無物問曰以無有故

無亦無應當有知有無者答曰若有知者應
在有中應在無中有無既破知亦同破

是故知虛空 非有亦非無 非相非可相

餘五同虛空

如虛空種種求相不可得餘五種亦如是問

曰虛空不在初不在後何以先破答曰地水

火風衆緣和合故易破識以若樂因緣故知

無常變異故易破虛空無如是相但凡夫悖

望為有是故先破復次虛空能持四大四大

因緣有識是故先破根本餘者自破問曰世

間人盡見諸法是有是無汝何以獨與世間

相違言無所見答曰

淺智見諸法 若有若無相 是則不能見

滅見安隱法

若人未得道不見諸法實相愛見因緣故種

種戲論見法生時謂之為有取相言有見法

滅時謂之為斷取相言無智者見諸法生即

滅無見見諸法滅即滅有見是故於一切法

雖有所見皆如幻如夢乃至無漏道見尚滅

何況餘見是故若不見滅見安隱法者則見

有見無

破染者品第六

問曰經說貪欲瞋恚愚癡是世間根本貪欲

有種種名初名愛次名著次名染次名婬欲

次名貪欲有如是等名字此是結使依止眾

生眾第七生名染者貪欲名染法有染法染者故

則有貪欲餘二亦如有有瞋則有瞋者有癡

則有癡者以此三毒因緣起三業三業因緣

起三界是故有一切法答曰經雖說有三毒

名字求實不可得何以故

若離於染法 先自有染者 因是染欲者
應生於染法 若無有染法 云何當有染
若有若無染 染者亦如是
若先定有染者則不更須染染者先已染故
若先定無染者亦復不應起染要當先有染
者然後起染若先無染者則無受染者染法
亦如是若先離人定有染法此則無因云何
得起似如無薪火若先定無法法則無染者
是故偈中說若有若無染染者亦如是問曰
若染法染者先後相待生是事不可者若一
時生有何咎答曰
染者及染法 俱成則不然 染者染法俱
則無有相待
若染法染者一時成則不相待不因染者有
染法不因染法有染者是二應常以無因成

卷七

五三

故若常則多過無有得解脫法復次今當以
一異法破染法染者
染者染法一 一法云何合 染者染法異
異法云何合
染法染者若一法合若以異法合若一則無
合何以故一法云何自合如指端不能自觸
若以異法合是亦不可何以故以異成故若
各成竟不須復合雖合猶異復次一異俱不
可何以故
若一有合者 離伴應有合 若異有合者
離伴亦應合
若染染者一強名為合者應離餘因緣而有
染染者復次若一亦不應有染染者二名染
是法染者是人若人法為一是則大亂若染
染者各異而言合者則不須餘因緣而有合

若異而有合者雖遠亦應合問曰一不合可爾眼見異法共合答曰

若異而有合 染染者何事 是二相先異

然後說合相

若染染者先有決定異相而後合者是則不

合何以故是二相先已異而後強說合復次

若染及染者 先各成異相 既已成異相

云何而言合

若染染者先各成別相汝今何以強說合相

復次

異相無有成 是故汝欲合 合相竟無成

而復說異相

汝以染染者異相不成故復說合相合相中

有過染染者不成汝為成合相故復說異相

汝自以為定而所說不定何以故

歲七

五

異相不成故 合相則不成 於何異相中而欲說合相

以此中染染者異相不成故合相亦不成汝於何異相中而欲說合相復次

如是染染者 非合不成 諸法亦如是

非合不成

如染毒癡亦如是如三毒一切煩惱一切法亦如是非先非後非合非散等因緣所成

中論卷第一

音釋

敬楚兩切 仄阻力切 仄險彼義切 不正
日禪補也 藥切 紐女九切
坡